

ספר
עוללות אפרים

על הלכות ברכת הפירות .

אשר נשאלו לברכה מפרי עץ החיים , ארז אדיר שתול בנוה על
מים רבים , מי התורה והיראה גדלוהו , תסוס החכמה
והעושר רוממלו , וייף בגדלו באורך דליותיו ומארכנה פירותיו .
כבוד אדמ"ו הרב הגאון האמיתי הגדול מרבן שמו מוהר"ר **אפרים**
זלמן מרגליות ז"ל **מבראד** .

וכבר הופיע אור תורתו ומלא פני תבל תנובת חבונתו בחבוריו
היקרים שגדפסו מימים כבירים , ה"ה ספר פרי תבואה
וראש אפרים וכו"ל בית אפרים . ועוד שאר ספרים המאירים
בספרים

ועתה הנה אחזתי בסנסני חמד יפי תהלה והולאתי לאור עולם עוללות קדש אלה .

אחבי העיר **אליעזר מארגאשי**
בהרב החכם המנוח מ' **ניסן** ז"ל .

(הוצאה ראשונה מב"י המחבר .)

לבוב בשנת **פרי פרדסי** לפ"ק .

Oploth Efrajim.

Verlag von Leiser Margosches in Lemberg.

Nachdruck vorbehalten.

Lemberg, Druck von Anna Wajdowicz (vormals Poremba) 1884.

ס פ ר

עוללות אפרים

על הלכות ברכת הפירות .

אשר נשארו לברכה מפרי עץ החיים , ארז אדיר שתול בנוה על
מים רבים , מי התורה והיראה גדלוהו , תהום החכמה
והעושר רוממנו , וייק בגדלו באורך דליותיו ותארכנה פארותיו .
כבוד אדמ"ו הרב הגאון האמיתי הגדול מרבן שמו מוהר"ר אפרים
זלמן מרגליות ז"ל מבראד .

וכבר הופיע אור תורתו ומלא פני תבל תנובת תבונתו בחבוריו
היקרים שנדפסו מימים כבירים , ה"ה ספר פרי תבואה
וראש אפרים ושו"ת ד"ח בית אפרים . ועוד שאר ספרים המאירים
בספירים .

ועתה הנה אחזתי בספקני חמד יפי תהלה והולאחי לאור עולם עוללות קדש אלה .

אחכי העזיר אלי עזר מארגאשיש
בהרב החכם המנוח מ' ניסן ז"ל .

(הוצאה ראשונה מכ"י המחבר .)

לבוב בשנת פרי פרדסי לפ"ק .

Oploth Etrajim.

Verlag von Leiser Margosches in Lemberg.

Nachdruck vorbehalten.

Lemberg, Druck von Anna Wajdowicz (vormals Poremba) 1884.

ה ס כ מ ת

אדמו"ר הרב הגאון הגדול סו"ה צבי תפארת ישראל פאר הרור
מאור הגולה מפורסם לשם ולתהלה כש"ת
מוהר"ר צבי הירש אורינשטיין נ"י
האב"ד פ"ק לבוב והגליל .

הובא לפני מאת כבוד המדפיס הרב המופלג מ' אליעזר מארגאשים נ"י . סגסן
אחד מכי"ק הגאון האמתי מופת דורו מו' אפרים זלמן מרגליות ז"ל בשם
קראו עוללות אפרים על ה' ברכת הפירות . והנה המחברת היקרה הלזו א"צ לשום
הסכמה כי נודע בשערים עילת תהלת מחברו ע"י ספריו הנכבדים אשר הוליא על פני
חבל ונתקבלו בזהב וברזון מאת כל חכמי דורו , רבים שחו ורבים ישחו ממעין חורמו
ומכמתו כי רבה היא . ולא באתי חיפוא רק לעורר לבב אחב"י להביא לביתם ברכה :
הברכה אשר חנן ד' את עבדו הגאון האמתי המחבר זל"ל , ולגדור גדר בפני משיגי גבול
כי קיין כספו הוא של הרב המדפיס הנז' .

דברי אלה לכבוד תוה"ק ולכבוד תיקה ונרתיקה הגאון המחבר נ"ע .

לבוב יום ג' כ"ד סיוון תרמ"ד .

צבי הירש אורינשטיין .

ה צ ע ה .

בתהלת ד' אפתח שפתי ובחדרת קודש הנני להניש היום לפני אחב"י ה' עוללות אלה אשר בצרתי ולקטתי מעץ עושה פרי קודש הלולים. טעמו נא וראו מה טובו ומה יפו, התבוננו ודעו כי מראש אפרים באו ומזרע אפרים לנמחו, הוא רבינו אפרים הגדול הגאון המובהק כבוד מו"ה אפרים זלמן מרגליות ז"ל מצרף. ומלבד עדותו של נכדו הרב המנוח מ' לבי הירש איש הורוויץ ז"ל אשר תידו הגיעני הכ"י הזה הנה המחבר ז"ל בעלמו העיד בנו על ספרו הנוכחי, כי כן תמצאו אותו בספרו יד אפרים לשו"ע או"ח סי' ר"ב ר"ג ר"ד ועוד ועוד, שמזכיר כמה הלכות ודינים מחבור חדש הלז, אשר קראהו בשם "קונטרס עוללות אפרים", וקבוצת העניינים והדינים המצויינים שמה בקצור נמרץ וכמעט ברמז, כולם ערוכים ונגולו לפנינו פה בספר הזה, ועוד נוסף עליהם, ברב ענין ודברים הרבה כגודל זרועו וידו החזקה בגבורה של תורה, וכל החרדים לדבר ד' לדרך בשמו על כל דבר פרי כמשפט וכשורה, ימצאו דים אולר רב ברכות הלכות פסוקות וקבוצות, מהררי הפוסקים וש"ת חלוצות. ואחמני לבב ובחורים נבונים אשר מגעמי הפלפול לחכם יטעם ומפרי מגד החרוד ישבעו רלון, המה יתענגו על טוב טעם ודעת ונופת אמרי נועם. ועל כן אקוה כי אשא אלומות תורה מדורשי ומציני מדע עבור מנחת הברכה אשר הבאתי היום נגד השמש, והי' זה שכרי לכל עמלי ופעלי עם ההעתקה של הכ"י להסיר משם כל מכשול ופוקה, ולסדר כל דבר על אפנו, ובמקום שראיתי כעין מהדורא בתרא מהמחבר לסתור או לבנות דבריו העמדתיו לבדו בסוף העמוד, לבל יכבד על הקורא אם בלולים יעלו ויבאו יחדו. וכן מלאתי בע"ה את מחסור המ"מ שהי' בהכ"י כי נפקד מקומם ע"פ רוב.

גם נתתי יד ושם טוב לכבד המחבר ז"ל אשר מאתו תלא תורת הכ"י הוא כבוד הרב המנוח מו"ה צבי הירש איש הורוויץ בהרב מזילאויץ. והלגתי בסוף הספר את דברי הערותיו אשר רשם עם הספר בכ"י על הגליון, והי' לו לזכרון תמיד ושם עולם. **והנני** שם ועלו בתקוה עובה כי ישישו לקראת הספר הנכבד הזה כל חכמי ישראל מבין עם תלמיד ויקחו מן הברכה אשר לפניהם וברכו גם אותי.

דברי עבד לת"ח ומתאבק בעפר רגליהם.

המוציא לאור.



מפתח למצוא דבר חפץ.

סי' ז דין ברכת ענבים בעודם בוסר.
וברכת אחרונת המעונן בדבש. ועל
שקדים המרים בקטן ובגדלן ואם מתקן באור
או על ידי ד"א :

סי' ח ברכת הפלפלין והזנביל שהוא
אינגב"ר ונעגלי"ך וכיוצא בהם
כשהם יבשים או רטובים. וברכת עץ קמחון
דהיינו לימרינ"ג ועל לאקריי"ץ. וברכת הפלפלין
שעושין מהם מאגנן פולור. ודיני מרקחת
של זנביל והמורור שהוא קריי"ן :

סי' ט דין ברכת כשות שקורין האפין,
ועל חזיז שהוא תבואה שלא הביאה
שלים :

סי' י ברכת הקמח מחמשת מיני דגן,
ואם חילק החמשה מ"ד לשנים או
יותר ובישלם כך. או שכתשן במכתשת שעי"ז
הם מתמעכין בבישול ומתדבקין ואין הגרעינים
עומדים שלמים, דין ברכתן לפניהם ולאחריהם.
ודין השקדים שעושין לחולה ונותנין לתוכו
קמח כדי שיסעוד הלב :

סי' יא דין אחד מה מינים שאכלן
חי או ששלקן והגרעינים עומדין
שלמים ברכתן שלפניהם ולאחריהם, ואם
בשלים בדבש בכה"ג מה מברך עליהם :

סי' יב עד סוף הספר. דין העושה
עיסה מחטים ואורז ועשה ממנו
פת מה מברך לפניו ולאחריו. כמה חלוקי
דינים שיש בזה :

סי' א יבואר מ"ש חז"ל אמור לאדם
שהנה מעוה"ז בלא ברכה וכל
הנהנה בלא ברכה כאילו מעל. ופלפול נעים
בהלכה ואגדה :

סי' ב יבואר בו דין ברכת יין מבוסל
והמעושן וקוידעיין דהיינו שנותנין
בו דבש ופלפלין. ואם טעה ובירך על היין
בזרע פה"ע :

סי' ג מבואר דין ברכת שמן זית אם
שתאו כמות שהוא או שאכלו עם
פת. והרבה חלוקי דינים שיש בזה :

סי' ד דין ברכת קמח של שעורים או
חטים בין שנטחן דק דק בין
שנטחן קלת, וכן בקמח הנעשה מכוסמין וש"ס
ושיפון וקמח של קליות :

סי' ה דין ברכת הקור שהוא הרך הגדל
ונוסף סביב הרקל בכל שנה.
ודין לולבי גפנים והם הענפים הרכים היוצאים
בראשי הדדים. וברכת שקדים המתוקים
כשאוכלים אותם בקטנות כשהם עדיין
בקליפתם. ודין הקטניות שקורין ארבי"ס
שועי"ן וכן בשרביטין שלהם. וברכת הכוסם
אח הדב של מין חטים שקורין עירקשי"ן
וויי"ץ. וברכת הלזון (רעטי"ך) :

סי' ו דיני ברכת פרי הללף. וברכת
קליפה של מראנ"ץ המרוקח בדבש.
ודין גרעינין שבפירות כגון בתפוחים ודומיהם :

א דין

שאסור לאדם מדברי סופרים ליתנות
מן העוה"ז בלא ברכה אפילו כל
שהוא וכל הנהגה בלא ברכה כאילו מעל . לכך
יראה כל אדם לילך אצל ת"ח שילמדנו סדר
ברכות כדי שלא יבא לידי מעילה . ואל יאמר
אדם אפטר את עצמי בברכת שהכל שכוללת רוב
הברכות כי הרי זה בור שקללוהו חכמים . ומצוה
על כל אדם לאכול מכל מיני פירות המתחדשות
בשנה כדי לברך שהחינו . ובירושלמי [סוף קדושין]
אמר דעתיד ליתן דין וחשבון על שלא עשה כן.
ויברך בכוונת הלב ולא כמצות אנשים מלומדה .
וגם יראה לכוון לחקן ב"ח או דומם או צומח
ויתוקנו נפשות המגולגלים בתונו :

[בגמ' ריש פ' כי"ד מברכין] **תנו** רבנן
קודם הלולים לר' מכאן שטעונים ברכה
לפניהם ולאחריהם מכאן אמר רבי עקיבא
אסור לאדם שיטעום כלום קודם שיברך ופריך
והאי קודם הלולים מבעי' ליה כו' ומסיק
אלא מברך הוא אסור לאדם שיהנה מעוה"ז
בלא ברכה . ת"ר אסור לאדם שיהנה כו' וכל
הנהגה כאילו מעל מאי תקנתיה כו' אלא אמר
רבא ילך אלל חכם מעיקרא וילמדנו סדר
ברכות כדי שלא יבא לידי מעילה כו' . ר'
לוי רמי כתיב לה' הארץ ומלואה . וכתיב
השמים כו' והארץ נתן לבני אדם לא קשיא
כאן קודם ברכה כאן לאחר ברכה . וכתבו
התוס' דהך קרא קודם הלולים דנקט לעיל
אסתכתא בעלמא היא וכן אפילו בהך דבעי
ברכה לאחריו תדאורייתא ואמר הש"ס ק"ו
כשהוא שבע מברך כשהוא רעב לא כ"ש לאו
ק"ו גמור הוא דא"כ הוי דאורייתא ובדף
כ"א גבי בעל קרי מברך לאחריו ואינו מברך
לפניו מוכח דברכה לפניו לאו דאורייתא אלא
מדרבנן . ואפילו פחות מכזית נמי אסור ליהנות
בלא ברכה כמ"ש התוס' לקמן דף ל"ט
והרשב"א והרא"ש שם וכ"כ רש"י ותוס'
בסוכה דף כ"ו ע"ש וכ"כ הרמב"ם פרק א'
מהלכות ברכות . וכתב רבינו יונה דבאמת
אף אם לא ידע רק ברכת שהכל ילא מיד
מעילה אלא דאפי' לריך ללמוד הברכה
הראויה לכל דבר ודבר עכ"ל . ובאלי' רבה

ר"ם ר"ב כתב אהא דאמרינן בב"ק [דף ל']
האי מאן דבעי למיהוי חסידא לקיים מילי
דברכות ולכאורה אס לא בריך רשע נמי מקרי
דקאמר הש"ס חזר הוא לאיש משחית כו'
אלא דר"ל שיברך על כל דבר ברכה השייך
לו . וכ"כ בחמדת הימים חלק ג' בדיני ט"ו
בשבט בשם מורו הרב ז"ל : ולפענ"ד יש
יס לפרש באופן אחר דהנה באמת האדמנטי
הש"ס כאן קודם ברכה כו' דלאחר ברכה הוי
כאילו אכל משהו וכן הביאו הרשב"א ושאר
מפורשים בשם הירושלמי אמרתי לה' וכו'
כיון שבירכתי כביכול לא משלך אכלתי ולקמן
מקשה הש"ס כתיב ואספת דגן וכו' וכתיב
ולקחתי דגני ומשני כאן בזמן שישראל עושין
רצונו של מקום כו' . ופירש"י בזמן שעושין
רצונו הדגן שלהם וכו' והיינו כמו שאמרו לעיל
דף י"ז שמתו אלי אבירי לב וכו' שכל העולם
ניזונין בצדקה והם ניזונין בזרוע . ופירש"י
בזכות שבידס ורחוקים הם מלדקתו של
הקב"ה ולפיכך בזמן שעושין רצונו קרי ליי
דגן כיון שבאים בשכרם ושלם הוא ולפי"ז
מי שניזון בזרוע ובזכותו לכאורה לא הי'
לריך לברך דהא בלא"ה הוא שלו לכך קאמר
האי מאן דבי למיהוי חסידא איזהו חסיד
המתחמם עם קונו לקיים מילי דברכות
אעפ"י ששורת הדין לא הי' לריך לזה . אבל
ח"ו לסמוך ע"ז ולהקל בברכות כי מי הוא
זה אשר יעז נפשו לגשת לאכול ולומר דקמתי
ובישר לבדי פרי מעללי אוכל . וגם אמרינן
בקידושין שבר מלוא ביהאי עלמא ליכא . ועוד
אמרו במדרש מי הקדימני ואשלם אדם עושה
לו מזוזה כבר נתתי לו בית כו' . והכי
משמע מדרמי ר' לוי קראי אהדרי ומאי
קושיא דלמא הך קרא דוהארץ נתן לבני אדם
מיירי בצדיקים הניזונין בזרוע . אבל מ"מ שפיר
קאמר הש"ס האי מאן דבעי למיהוי חסידא
כו' למ"ד דאיכא לדיקים הניזונין בזרוע .
וכ"ל דזה מרומז בפסוק לר' הארץ ומלואה
כו' עפ"י מה דאמרינן בש"ס כי לה' מזוקי
ארץ וישת עליהם תבל ראה הקב"ה לדיקים
שהם מועטים כו' נמלא דהלדיקים הם יסודי
הארץ ועליהם הושחת העולם ולכך קאמר
קרא

לנזול להקב"ה וכנ"י. ועפ"י הנ"ל יש לפרש ג"כ הפסוק בתהלים ס"ב כן אצרכך בחיי בשמך אשא כפי כמו חלב ודשן תשבע נפשי וגו' ומזבן מעלמו והיינו דקאמר אח"כ ושפתי רננות יהלל פי ב' רננות הללו למה כדמדקדק הש"ס בפרק ה' קורא, ולפי הנ"ל י"ל דקאי אצרכה שלפניה ולאחריה וכדדריש הש"ס הכא אקודש הלולים כו'. והנה הנהגה בלא ברכה האיסור הוא דהוי כאילו מעל וכיוצא בזה הנוזל את ישראל דאקרי קודש לה' ראשית תבואתה כמ"ש רש"י בשיר השירים על פסוק האלף לך שלמה ע"ס דהוי כאילו מעל וזהו דקאמר בוצע ברך יואץ ד' (ורשיה דקרא הוא כי הלל רשע על תאות נפשו ומזבן ג"כ לפי"ז דקאי על ברכה) דלכאורה יש לדקדק דאמאי לא נקט עבירה אחרת אלא דה"ק קרא בוצע ברך בודאי יואץ ד' דמאי תיקן בברכה זו דלא נימעות כיון דבוצע הוא אכתי הוה כאילו מעל. ועפ"י יש לכון ג"כ בפסוק בתהלים אוכלי עמי אוכלי לחם ד' לא קראו ר"ל דשניהם חד דינא אית להו כמו דאוכלי לחם ד' לא קראו הוה כאילו מעל כן אוכלי עמי ולכך קאמר הכא דהוה כאילו נוזל להקב"ה וכנ"י דבאמת הנהגה מן ההקדש דמי כנוזל להקב"ה כמ"ש במזרה אתם נארים ואותי אתם קובעים ודמי נמי כאילו נוזל לכנסת ישראל דהוה כאילו מעל ה"כ כן הוא:

והנה לכאורה יש לדקדק בהא דפריך לקמן מנין שמצרכין על הריח שנא' כל הנשמה תהלל וגו' מה"ת יגרע הא אסור ליהנות אפילו משהו מעה"ז בלא ברכה. ונ"ל הטעם כלפי מה שאמרו חכמים קול ומראה ריח אין בהם משום מעילה א"כ סד"א דלא יטערך לברך על הריח קמ"ל, אלא דבאמת מסקינן בפסחים [דף כ"ו.] דהיינו דוקא לאחר שתעלה תמרותו אין בה משום מעילה משום דאין לך דבר שנעשית מצותו ומועלין בו אבל בשעה שתעלה תמרותו לא כיון דהסממנים יש בהם ממנו, מ"מ נ"ל דהיינו דוקא לגבי קטורת דהוא מלתא דעבד לריחא אבל מלתא דלא עבד לריחא קי"ל ריחא לאו מלתא

קרא לה' הארץ ומלואה חבל ויושבי בה למאן אמינא לך דקודש לה' הארץ ומלואה להני דיושבים בה לאפוקי דריקים לאו יושבי חבל נינהו ועלייהו אמר קרא וישת עליהם חבל. ולפי דרכינו הדריק האוכל בעיה"ז בשכר יגיע כפיו הוא לפי מה שמגיע לו בשכר העבודה. ועפ"י יש לפרש מאמר חז"ל לעיל דף ח' בהא דאמר ר"ח בר אחי גדול הנהגה מיגיע כפיו יותר מירא שמים וכו' ועיין בעין יעקב ומהרש"א ולפי הנ"ל פירוש עולה יפה. ויש עוד להעמיק בזה הענין דהנהגה מבואר דהעושה דבר מחמת יראה עכ"פ אינו עושה יותר ממנו שמוטל עליו והנהגה כבר ביארנו לעיל דהדריק המצריך הוא המתחסד עם קונו ועושה בזה לפניו משורת הדין ואמרינן בפרק ב' דבבא מצינא והודעת להם את הדרך כו' אשר ילכו בה זו לפני משורת הדין, והיינו דקאמר קרא אשרי כל ירא ד' ואח"כ מיסב פניו כלפי הדריק המתחסד עם קונו וקאמר לי' אתה בן אדם ההולך בדרכיו ראונו לומר העושה לפני משורת הדין יגיע כפיו כי תאכל ר"ל דאיכא תרוייהו אז אשריך בעוה"ז ועוב לך בעוה"ב שאין מנכין לו מזכותיו כלל שהאכילה מצד אחר בא לו מחמת שמצריך עליו והוי שלו כנ"ל. והנה המפורשים כתבו דמי שאינו מצריך אין המזון מתצריך במעיו ונ"ל סמך לזה מהכתוב [במשלי י"ב] מפרי פי איש תשבע בטנו (וסיפי' דקרא וגמול ידי אדם ישיב לו ר"ל כמס"ל דכשהוא מצריך אז נוטל שכרו משלם על המצות שעשה) וע"ד שאמרו ואכלתם לחמכם לשובע סיהא המזון מתצריך במעיו. וכבר כתבנו למעלה דהדריק שבא בזכותו אין צריך לברך וא"כ דינא הוא סיהא מתצריך במעיו והיינו דקאמר קרא דריק אוכל לשובע נפשו אבל בטן רשעים תחסר שאינו מתצריך במעיו כנ"ל. ובזה יש לפרש הפסוק במשלי י"ג מפרי פי איש יאכל טוב ונפש בוגדים חמם עפ"י מה דאמרינן בש"ס דכל הנהגה בלא ברכה כאילו נוזל להקב"ה ולכנסת ישראל שנאמר נוזל אביו ואמו כו' וזהו דקאמר ונפש לשון רצון כמו שפירש"י שם ור"ל רצון בוגדים חמם

ולכך פריך מנין שמזכרין על הריח ולאז לכל
 מיני מדמין ברכות למעילה דהא במעילה
 לא מעל עד שיהנה שו"פ והכא בכל שהוא
 נמי אסור. אך י"ל דבאמת לכל מיני דמי
 רק דהתם למלקות איתמר אבל איסורא איכא
 אפילו בפחות משו"פ והא דקאמרינן בפסחים
 דקול מראה וריח מעילה הוא דליכא הא
 איסורא איכא היינו בקטורת שעומד להריח
 ולאחר שתעלה תמרותו כדמוקי שם בגמרא
 אבל היכא שאין עומד להריח כלל אפשר
 דאף בהקדש מותר לגמרי כהך פוסקים
 דלעיל שהתירו בשל ע"ז (מיהו באמת יש לחלק
 בין הקדש דלא מאיס ולא בדילי אינשי
 מיניה לע"ז דמאיס כמו דמחלק הש"ס צביה דף
 ל"ט ע"ס) ולכך פריך הש"ס שפיר מנין שמזכרין
 על הריח כיון דבהקדש מותר לגמרי (***)
 וכתב באל"י רבה בשם האר"י ז"ל שהפוער
 עצמו בצרכת שהכל הרי זה בור שקללוהו
 חכמים וכ"כ בחמדת הימים בשם האר"י ז"ל.
 וכתב עוד שם שהאבודרהם פירש כן הא
 דקאמר אסור לאדם שיהנה מן העוה"ז כו'.
 עוד הביא שם הירושלמי בסוף קידושין שכתב
 עתיד אדם ליתן את הדין על מה שראה
 ממני פירות ולא אכל ר"א חשש להדא
 שמועתא ומלמית ליה פריטי ואכיל מנהון חדא
 בשתא, ועיין בקרבן העדה שפירשו דקאי על
 פעם ראשון לברך שהחיינו ואף כי מתחלה
 כתב לפרש בענין אחר הפירוש השני נכון
 וכ"כ קצת פוסקים להקל לברך שהחיינו בין
 המזרים כדי שלא להחמיץ המנוה וגם בט"ז
 ומג"א סוף סי' רכ"ז הביאו הירושלמי הזה
 וכתב בט"ז הטעם בשם התשב"ץ כדלי להרבות
 בצרכות וכתב באל"י רבה סי' רכ"ה סק"ו
 דמזה משמע דלענין ברכת שהחיינו קאמר
 ע"ס. וכתב הרב רבינו יונה בספר היראה

דף

נמלחא היא *) וכמבואר בש"ע יורה דעה סי'
 ק"ח בסופו ועיין במנחת יעקב כלל ל"ה ס"ק
 ל"ט ע"ס. וראיתי בשו"ת הרדב"ז ח"א סי'
 רל"ז שכתב שם שהוכיח בתשובה אחרת
 דהמריח בתפוח או וורד של הקדש מעל
 כיון שנהנה מגופו של הקדש ומה שאמרו אין
 מועלין בהם היינו כששומע קול כלי שיר או
 שמריח ריח קטורת אחר שעלה תמרותו או
 שהיה נר של הקדש דלוק והלך לאורו אבל
 אם לקח כלי שיר וניגן בו או הקטורת והריח
 בו או הדליק מנר של הקדש וכיוצא בדברים
 אלו שנהנה מנוף ההקדש יש בו דין מעילה
 עכ"ל ולפי הנ"ל במריח תפוח הקדש בודאי
 אין בו דין מעילה כיון דלאו לריחא קאי
 ואדרבה משמע מדברי עצמו בתשובה סי'
 מ"ד שכתב דאסור להריח בצמחים של ערלה
 דאמרינן לגבי הקדש דלא נהנין ולא מועלין
 כו' ע"ס ולפי דבריו בתשובה זו הו"ל למימר
 דבהקדש כה"ג מועלין אע"ג דעיקרו לאו
 להריח קאי דאי להריח אין בו דין ערלה
 כמבואר שם. ומ"ס דאם הדליק מנר של
 הקדש מעל לא נראה לפענ"ד כן מהא
 דאמרינן צביה דף ל"ט בשלהבת של הקדש
 לא נהנין ולא מועלין יע"ס בפרש"י שפירש
 על שלהבת כגון הדליק נר בשלהבת חבירו
 ועיין בטורי זהב או"ח סי' רל"ח ס"ק ו'.
 ובעיקר הדין שדעתו שם דבדבר העומד
 להריח יש לברך שהחיינו אין כן דעת הפוסקים
 כמבואר בסי' רט"ז ע"ס (**). מיהו באמת
 בלא"ה הקושיא הנ"ל לק"מ דודאי הא דאמרינן
 אסור לאדם שיהנה מן העוה"ז כו' לאו הנאה
 קאמר אלא ר"ל אכילה או שתיה דהא ודאי
 דאין מזכרין על הסיכה אע"ג דסיכה כשתיה
 מ"מ אינו רק הנאה בעלמא ואין מזכרין
 עלי' והאי ריחא לא הוי רק הנאה בעלמא.

(*) ולכאורה קשה דא"כ נאי פריך מנרייתא דקטורת אהך דקול ומראה וכו' דלנא מייירי נמלחא דלא עביד
 לריחא אז אין דין מעילה ונ"ל דס"ל דדוניה דקול ומראה נקט.

(**) עיין במג"א ס"ס רכ"ה ועיין בשו"ת שבות יעקב חלק ז' סי' ל"ז שדעתו כהרדב"ז ע"ס.

(***) ועיין בשו"ת דפוסים דף כ"ג ע"ב ד"ה אין מזכרין על האור אלא צו"ש דלכך אין מזכרין כל שעה
 אע"ג דאסור להנות כו' דדוקא היכא שגופו נהנה ולפי מ"ס הוי טעמא משום דאין בו מעילה במראה:

דף כ"ב וז"ל וכשיבדך יכוין לבו לבדך את
הבורא ולא כדבר הרגיל בפה אדם ללאת
שלא בכוונה עכ"ל. ובספר חסידים סי' מ"ו
הביא שאחד נראה לחצירו בחלום ואמר שדין
אותו בכל יום בעבור שלא דקדק לבדך ברכת
הפירות והמזון בכוונת הלב ע"ש. ועיין מ"ש
חא"ז בבכור שור במסכת מגילה בפירוש
הכתוב אלה המלות וגו' כי בלא כוונה כגוף
בלא נשמה והאדם משמע בכוונה כדאמרין
פרט לאנוס להכי קאמר אשר יעשה אותם
האדם ר"ל בכוונה ומי בהם ר"ל שיש חיות
בהם ע"ש וסי'. ועפ"ז ל"ל לפרש הכתוב כי
לא על הלחם וגו' כי על כל מולא פי ד'
יחיה האדם ומבואר למבין. ומזה בא הרמז
בכתוב באיוב כ"ז כי מה תקות חנף כי יבצע
כי ישל אלוה נפשו כי החנף הוא שמבדך
לחצירו ולבו לא נכון עמו ע"ד ויפתוהו
בפיהם וגו' כי יבצע לשון בעה"ב בוצעוקאמר
כי ישל אלוה נפשו דהוה כגוף בלא נשמה וזה
מבואר לפי הכ"ל, או י"ל כי יבצע דהוה כאילו
נוזל להקב"ה כו'. והנה כתב רש"י דהא
דהוי כאילו נוזל לכנסת ישראל משום דבטאו
הפירות לוקין. והיינו דקאמר והיה אם
שמוע תשמעו וגו' ולעבדו בכל לבבכם כו'
ונתתי מטר ארצכם וגו' ע"ד שאמרנו בתענית
דף ט' אין הגשמים נעדרים אלא בשביל
פוסקי לדיקה וכו' שנאמר נשיאים ורוח וגשם
אין כו' ופירש רש"י כמו שהם מחניפין ועושין
לפנים כן השמים מחניפין וכו' ע"ש ובכה"ג
הוא דקאמר ואספת דגנך כו' דבכה"ג הוא
דמקרי דגנך ועד"ז קאמר הכתוב על דגן
ותירוש יתגוררו ולא זעקו אלי בלבם ע"ש
אלא דבאמת מקשין התום' דהא לקמן מוקי
לה בזמן שאין עושין ראונו של מקום שאז
מלאכתן נעשית ע"י עצמן שנאמר ואספת
דגנך ותיראו דמייירי שעושין ראונו אבל לא כל
כך ועיין במהרש"א ח"א שהקשה דהאיך
מתקום האי קרא באין עושין רש"מ הא
מפורש ביה והי' אם שמוע וגו' ועיין בפרשת
דרכים דרוש כ"א מ"ש בזה. ונראה לפענ"ד אחר
שנדקדק מ"ש מהרש"א שם דמ"ט לא כתיב
נתי ובכל מאורכם וכתב דמייירי שממונס

לצבכם הלכך זכות הבהמות מסייע לך. וי"ל עוד לפרש הפסוק ברכת ד' היא תעשיר כו' עפ"י הירושלמי שהבאתי למעלה דעתיד אדם ליתן דין וחשבון על שראה ממנו מגדים ולא אכל ופירש בקרבן העדה ב' פירושים חדא כמ"ס למעלה דעל ברכת שהחיינו קאמר כדי להרבות בצרכות ועוד פירש על שזיער את נפשו שתאב לאכול ולא אכל, והנה העפע דמאז להרבות בצרכות כדי להוריק השפע מלמעלה כמו שלהיפך היכא שאינו מצרך מונע השפע ועיין בחמדת הימים באורך. והוא שאמר הכתוב דב' מעלות יש למצרך ה' חדא ברכת ד' היא תעשיר שמוריד שפע העליון וגם כי לא יוסיף ע"כ עמה ר"ל כפירוש הראשון של קרבן העדה שאין רשאי לצער את הנפש: וכתוב בשם האר"י ז"ל סיכון בצרכותו לתקן את נפשות הנדחים ומגולגלים בעשבי הסדה או שאר לומא ובעל חי ואם ד' אינה לירו יכולת בידו לתקן. וסודו שם מצוה עפ"י הקבלה ע"ס:

ב דין

דעל כל פירות העץ אומר בורא פרי העץ חיון מן היין שמבדק עליו בורא פרי הגפן בין חי בין מבושל ואף המעושן בכלל בין שהוא עשוי קונדיטין דהיינו שנותנין בו דבש ופלסלין. ואיכא מאן דסבירא להו דמבושל אינו מבדק אלא שהכל אבל דעת האחרונים כדיעה ראשונה. ומ"מ יש מי שחושש לדיעה השניה וכתב דטוב שיבדק מתחלה על דבר שהברכה אחרונה היא בורא נפשות ואח"כ יבדק בפה"ג על היין המבושל ואח"כ יבדק ברכת על הגפן וברכת בורא נפשות ויבואר היטב בנים. ואם טעה ובידק על היין בורא פרי העץ י"א שלא יצא וי"א שיצא בדיעבד. ונ"ל דלהוציא עצמו מדי ספק יסיים תיכף חכ"ד בפה"ג והווי שפיר לב"ע. ולדיעה ראשונה אפילו ביין חי שלא נתנו לתוכו מים אפ"ה אם טעה ובידק בפה"ג ע"ל דלא יצא. (*) ובנוסח הברכה יאמר בורא פרי הגפן ורא הבורא:

מתני'

שום תקלה כדי שלא נתבטל מעבודתו ונוכל לעצרו בשמחה וזהו דמים כי בו ישמח לבנו והוא נתינת טעם למאי דסמך ליה וקאמר אח"כ יהי חסדך כו' אין הכוונה ע"ד בקשה רק דהאי יהי הוא כמו יהי ר"ל ומשום כך יהי חסדך עלינו כ"כ גדול כאשר יחלנו לך אבל מ"מ העבודה אינה ע"ד זה כלל רק על דר החיוב הגמור ואין דעתנו לתשלוס אבל מי שדעתו לתשלוס כבר ביארנו שיוכל להיות שמגיע לו מן הצער והיגיעה והטורח. והיינו דקאמר והיה אם שמוע בוי' ולעצרו בכל לצבכם ובכל נפשכם אבל בכל מאדכם לא נאמר כי אין מגיע להם מחלקי העבודה על הפנים ההם רק על הפנים שביארנו וקאמר קרא ש"עפ"כ אני אעשה מה שמוטל עלי לעשות ונתתי מטר ארצכם בעתו וגו' אבל את זאת אעשה לכם ואספת דגנך ותירושך בוי' עליך מוטל הדבר לעשות מן העמל והיגיעה כיון שאין העבודה לי לשמי לבד רק כחומר מעורב בה להנאתך ולעונותך אבל מי שעושה עבודתו קודם לר' עליו הכתוב אומר כי אם בתורת ד' חפלו כו' והיה כעץ שתול כו' אשר פרו יתן בעתו שאין צריך לשום יגיעה כי ד' לזה אתו את הברכה. והיינו דקאמר קרא במשלי ברכת ד' היא תעשיר ולא יוסיף ע"כ עמה ר"ל שאין צריך לשום עזבות ויגיעה ושפיר קאמר רשב"י בזמן שאין ישראל עושין רצונו של מקום מלאכתן נעשית ע"י עזמן שנאמר ואספת דגנך ומצוה הוא לפי ה"ל. ויתכן לרמזו עוד בכתוב דמיידי בזמן שאינם לדיקים גמורים כ"כ עפ"י מה דמצוה במדרש דזמנין דאין הגשמים יורדין אלא בזכות הבהמות שנאמר אדם ובהמה תושיע ד' ע"ס והיינו דקאמר ונתתי מטר כו' ונתתי עשב בסדך לבהמתך ואכלת ושבעת ר"ל שבזכות הבהמות אבל לא תצריך וכדאמרין בתענית דאין תפלתו של אדם נשמעת אלא א"כ תשים נפשו בכפו ועיין במהרש"א שם שכתב דהוא יותר מכלל לצבכם והכל לא כתיב רק בכל

(*) ונראה דאם קמנו עניים צעודם צוקר לא יבדק צפה"ג ולקמן יתבאר שאין לנו צקלין מכו צוקר.

לתלמודא דידן ואדרבה על פירושם יש להקשות דא"כ למא קאמר תנא קמא העפעם משום שממעיטו תיפוק ליה משום שמקלקלו כיון דלדידיה אין זה מעלה מה שמתקיים יותר ודוחק לומר דבאמת ר"א הוא דמפרש מפני שממעיטו משותיו ור"ל שמקלקלו ולכך אין בני אדם שותין אותו כל כך זה דוחק גדול לפרש כן כמבואר והר"ש בעלמו פרק י"א דתרומות פירש שממעיטו משותיו שאין בני אדם שותין כ"כ יין מבושל דחוק ביותר ומשמעות הדברים דלכך אין תורמין מן המבושל לר' יהודה היינו משום דדוקא הכהן יכול לעשות כן לבשל מפני שמשיבחו אבל לעיין הבעלים מודה לת"ק דאין תורמין ומטעמא דידי' דהיינו משום שממעיטו אבל לא משום שהמבושל גרוע יותר ועוד דבירושלמי מסיים עלה הוי דרבי יוחנן אמר משום שממעיטו משותיו עיין ברמב"ן שהביא באריכות לשון הירושלמי א"כ ר"א הוא דמפרש מפני שממעיטו ממדתו והדרא קושיא לדוכתי דל"ל הך טעמא תיפוק ליה משום דאשתני לגריעותא אבל אם נימא דבמבושל משיבחו טפי אחי שפיר דס"ל לר"א דר' יהודה ס"ל דאע"ג דבאמת ממעיטו ממדתו ומשותיו לא איכפת לן בזה לגבי כהן כיון שמשיבחו וניחא ליה בהכי ות"ק ס"ל ניהו דהא שממעיטו משותיו לא איכפת לן בכך כיון דבהכא מיירי ואיהו ניחא ליה בהכי שמשיבחו מכל מקום אסור מפני שממעיטו ממדתו אבל בבעליה אף רבי יהודה מודה דאסור משום שממעיטו ממדתו ומשותיו כן עולים שם דברי הרמב"ן והרא"ש ע"ש וכן לר' יוחנן דקאמר מחלפא שיטתי דרבי יהודה א"כ החס נמי הא דאין תורמין הוה טעמא משום שממעיטו משותיו אבל לעולם משיבחו הוא. ומזה תמהני על מ"ש הרשב"א בתשובה סי' ק"ד דלרבי יוחנן אליבא דרבנן משיבחו ואליבא דר' יהודה אשתני לגריעותא דמי הכריחו לזה ואדרבה ע"כ מוכרח דאינו כן דאל"כ למא אמר רבי יהודה אין מבשלין יין של

מתני' כינר מצרכין על הפירות על פירות האילן הוא אומר בורא פרי העץ חוץ מן היין שעל היין הוא אומר בורא פה"ג וקאמר מ"ש יין אי לימא משום דאשתני לעלוייא אשתני לברכה והרי שמן דאשתני לעלוייא כו' ומסיק משום דחמרא סעיד והא דלא מצרכין עליו ג' ברכות משום דלא קבעי אינשי סעודתייהו עלי' ואי איכא חד דקבע בטלה דעתו אלל כל אדם. וכתבו התוספות בבבא בתרא דף ל"ו דאף על יין מבושל שאין מנמיכין ממנו על גבי מזבח מ"מ אומר עליו בפה"ג וקידוש היום (*) וכן דעת הרמב"ן בחידושו שם וכן הרא"ש והמרדכי והר"ן והש"מ פרק כ"ט מהלכות שבת לדעת הרמב"ם ויתר הפוסקים ושלח כדעת רש"י והר"ש והגאונים דס"ל דאין לברך רק שהכל דאשתני לגריעותא והביאו ע"ז ראיות דבאמת משיבחו בביסול וכן מבואר בירושלמי דיואלין ד' כוסות ביין מבושל וקוודיטין וכן פסק בפשיטות בש"ע והטור בסי' ר"ב וכן דעת הב"ח והאחרונים כולם ולא היה מקום לספק בזה אלא ששכח"ת פנים מאירות כתב דיש לפקפק דמדוע לא יחוש לדעת הך גאונים דאין לברך רק שהכל וכתב עוד דעל ראייתם ממסכת תרומות י"ל דלפי מ"ש התוספות יוס טוב לפרש דברי הירושלמי דמשיבחו פירושו שמחזקו אבל לעיל במתני' אין תורמין מן המבושל על שאינו מבושל הוא בבעלים דלריכיס לתרום מן היפה דאינו מבושל יפה לשתייה ולא חיישינן במתקיים הרי דמבושל אשתני לגריעותא וא"כ הא דכתב בירושלמי דיואלין במבושל דס"ל אפילו אשתני לגריעותא מצרכין עליו בפה"ג ואין ס"ל כתלמודא דידן דאשתני לגריעותא אין מצרכין רק שהכל כו' עכ"ל. ומתחלה אומר כי אמת כי כן כתב גם הר"ש בפירושו פרק ב' למשניות תרומות וכ"כ הר"ע ברטורה שם בפירושו דין שאינו מבושל יפה מן המבושל, אמנם אין הכרח לפרש כן בירושלמי ולעשות משום זה פלוגתא בין הירושלמי

(*) וכ"כ התוספות לקמן דף ל"ח ע"ב ד"ה משכחת כו' משום דכ"כ הוא עוב אחר הציסול כמו קורם לכן.

ובירושלמי דהבישול משביח להיין היינו דוקא
 ביינות שלהם של א"י שהעשון והבישול משביחו
 אבל באמת לענין יין שלנו לצרכה או לקידוש
 שהבישול פוגמו מודה הירושלמי דאין יולאין
 בו ואין מצרכין עליו כפ"ב ו"כ אין שום
 ראייה ממה שהביאו התוס' והרמב"ן והרא"ש
 ראייה לענין יין דידן. אך שנשאר לנו לבאר
 ההיא ראייה שהביא בהגהות מיימוני פרק ח'
 מהלכות ברכות מהא דריש פרק ככל מערבין
 דקאמר התם בחמרא מבשלא פירוש שהוא
 חשוב לפיכך שיעורו קטן בכדי לאכול בו אבל
 ביין חי שיעורו ב' רביעיות עכ"ל. אבל
 להמעיין בש"ס שם אין זו ראייה דמבואר שם
 דאין הדבר תלוי בחשיבות רק העיקר תלוי
 במה שדרך לעשות בדבר ההוא דביין חי
 שדרכו לשותתו בעינן שתי רביעיות לשתי
 סעודות אבל יין מבושל שדרך ללפת בו את
 הפת שיעורו כדי ללפת בו את הפת לשני
 סעודות. והא ראייה דחומץ ומורייס ושאר
 דברים דלא חשיבי כמו יין אפ"ה כיון שדרך
 ללפת בו את הפת שיעורן כדי לאכול בהם
 פת ב' סעודות וכן פירש רש"י שם התם
 בחמרא מבשלא חשוב ללפת בו את הפת כו'
 וכן מבואר ברמב"ם פרק א' מהלכות עירובין
 הלכה יו"ד ועיין בהרב המגיד שם. ומאמת
 בתוספתא פרק ב' דבבב"ב גבי ההיא דלא
 יפתח חנות כו' וכתוב שם באמת ביין התירו
 ואעפ"י שממעטו אינו אלא משביחו עכ"ל
 הרי משמע דההיא דפותח אורח תחת חנות
 חבירו כבישול דמי שממעטו אלא דלכאורה
 תימה וכי משום זה נתיר לפתוח תחת יינו
 של חבירו דלמא לא ניחא ליה בשבחא
 ומפסירו במה שנתמעט יינו ואם נאמר
 דודאי ניחא ליה בהאי שבחא אעפ"י שממעטו
 אף אנו נאמר דמה שהביא הר"ן משם ראייה
 דע"כ הא דפסול לנסכים לאו גריעותא היא
 דהא חזינן דהעשון משביח כדקאמר ביין
 התירו כו' לאו ראייה היא דלעולם העשון
 מגרעו והא דקאמר שמשביחו פירושו שמתקיים
 ביותר כמו שפירש הר"ש והר"ע והתי"ט
 במתני' דתרומות וכן פירש הרא"ש בסוף
 פרק ד' דבבא מליץ דקאמר התם ביין
 התירו

של תרומה מפני שממעטו משותיו לרבי
 יוחנן תיפוק ליה דמקלקלו, אם לא שגדחוק
 דס"ל להרשב"א כמ"ש לעיל דבאמת היא גופא
 קאמר שממעטו משותיו דהיינו שמקלקלו
 וזהו דוחק. ובאמת מלשון הרמב"ן מבואר
 כמ"ש דגם אליבא דרבי יוחנן לכ"ע משביח
 והרמב"ם בפירוש המשנה פרק י"א דתרומות
 כתב להדיא ג"כ דין מבושל אשתני למעליותא
 ובפירוש שממעטו פירש כר"א שממעטו
 ממדתו ע"ש. אלא דבאמת נ"ל ללמד זכות
 על רש"י ושאר גאונים ז"ל דהנה הרב המגיד
 פרק כ"ט מהלכות שבת כתב דהאחרונים
 ס"ל דמקדשין במבושל ואף המעושן הכשירו
 ובאמת כן מבואר ברמב"ן דהמעושן כמבושל
 ודבר זה כתב גם הר"ן בפרק ערבי פסחים
 וז"ל ויין מבושל ומעושן נמי דאדרבה העישון
 והבישול משביחן וכדאמרין בבב"ב דף ק'
 באמת ביין התירו משום שמשביחו כלומר
 העשון משביחו כו' ע"ש. ובאמת המעיין
 בגמרא שם דף ק' יראה דמסיים שם אמר
 רב יוסף האי דידן אפילו קיטרא דשרגא
 קשי ליה וכן פסקין בש"ע חו"מ סי' קנ"ה
 לחלק דדוקא בשל ארץ ישראל הוא דהעישון
 משביחו אבל ביין של חוץ לארץ אסור לפתוח
 תחת אור של חבירו חנות של נחתומין ע"ש
 וכן פסק הרמב"ם פ"ט מהלכות שניס ו"כ
 המעושן לדידן דאשתני לגריעותא אין לברך
 עליו כפ"ה ג'. אמנם באמת לשיטת הר"ן ז"ל
 דהא דביינות שלנו העשון קשה לו היינו
 שמתקלקל מהרה אבל מכל מקום משביח הוא
 בטעמו וכן לשיטת הרמב"ן והר"מ ז"ל וכ"כ
 הריב"ש בתשובה סי' יו"ד ע"ש. אמנם עכ"פ
 אין ראייה משם ואדרבה פשטא דלישנא
 משמע דקשה לטעמו שמתקלקל מחמת זה.
 ובאמת ראיית הר"ן מהתם אינה רק להוכיח
 דע"כ בנסכים אין הטעם משום גריעותא
 דהא ביין א"י עכ"פ משביח הוא. אבל בענין
 עיקר הדין לדידן לענין מעושן אין ראייה
 משם ואדרבה לכאורה מוכח להיפך דביינות
 שלנו החוס מו"ק להם ומקלקל טעמם ועיין
 בר"ע ברטורה בבב"ב וזה נ"ל דעת רש"י
 והגאונים ז"ל דס"ל דכל האמור במתני'

בתים הרבה כו' ע"ש לא ידעתי מה קושיא
 דלמא אס יתן לתוכו מים יותר יפסד טעמו
 ממה שהיה קודם הציטול. והדרינן לקמייתא
 דלתרץ דברי הטור בחו"מ אין אנו זריכין
 למ"ש הב"י והט"ז אלא י"ל דדעת הטור היא
 דהך מתני' אליבא דרבי יהודה מיתניא דס"ל
 דמשבחו עדיף טפי אבל לת"ק דמתני'
 דתרומות דס"ל דמשום שמתעטו יש איסור
 א"כ גם בכאן אסור לפתוח תחת אורח חבירו
 אפילו בא"י. אלא דקשה לי דא"כ לאיזה
 לורך קאמר רב יוסף האי דידן כו' כיון
 דבלא"ה לא קי"ל כמתני'. ועוד הא אמרינן
 בב"מ דף ס' כל באמת אמרו הלכה היא.
 ומה שיש לדקדק לכל השיטות הוא דאמאי
 קתני דתורמין מן שאינו מבושל על המבושל
 כיון דלשיטת הרמב"ן והפוסקים מבושל יפה
 יותר ולשיטת רש"י והגאונים מבושל מתקיים
 יותר ובכה"ג הוי כתורם מן הרע כו' ומן
 המתקיים ובאמת הרמב"ן כתב דלכך יכול
 לתרום מן שאינו מבושל כו' שאם יראה
 הכהן יכול לבשלו ע"ש, אלא דקצת
 קשה ע"ז מהא דקי"ל אין תורמין שבלי
 על חטים וזיתים על שמן כו' משום
 שלא יטורח הכהן לטרוח כו' עיין ברמב"ם
 פרק ה' מהלכות תרומות הלכה י"ח ובעדיות
 פרק ה' משנה ב' בתוי"ט ויש מקום לחלק
 ול"ע. אמנם לשיטת רש"י והר"ם והגאונים
 י"ל דניהו דמבושל מתקיים יותר מכל מקום
 כיון שאינו מבושל יפה יותר ומאן אמרה
 להא שמעתא ר' יהודה ור' יהודה לטעמיה
 דס"ל לעולם תורם מן היפה כמבואר שם
 בפ"ב משנה ד' ע"ש. כל זה כתבתי להעמיד
 דברי רש"י ושאר גאונים לענין זה דס"ל
 דמבושל אשתני לגריותא הלכך מצרך שהכל
 אמנם צריך לי עיון דלדידי היה נראה דאפי'
 אם נודה דאשתני לגריותא אכתי היה לנו
 לצרך בפה"ג כיון דבאמת מסקינן דהא דיין
 אשתני לצרכה הוא דיש לו מעלה דסעיד
 וא"כ ניהו דמבושל אשתני טעמו לגריותא
 יותר ממה שהיה קודם שצבולו מכל מקום
 משום זה לא הפסיד את מעלתו דסעיד
 ומשמח ואטו יין טוב שנתקלקל תו לא מצריכין
 עליו

התירו [לערב] קשה בדרך מפני שמשבחו
 ופירש הרא"ש שמתקיים יותר ע"ש ועוד קשה
 דלפי"ז למה פסקו כהך מתני' כיון דהתם
 קי"ל במתני' דתרומות דלא כרבי יהודה אלא
 כת"ק דאין מצבלין יין של תרומה מפני
 שמתעטו ולא איכפת לן מה שמשבחו ומכ"ש
 בצעלים שאין להם לתרום מן המבושל כו'
 מפני שמתעטו או מפני . . . ולא מהני
 מה שמשבחו באיזה אופן. ועל דרך הזה
 היה נראה לתרץ דעת הטור בחושן משפט
 סי' קנ"ה שפסק דלא יפתח אדם חנות של
 נחתומין תחת אורח יין ולא חילוק בין א"י
 ליינות שלנו ובב"י דחק בזה והט"ז כתב
 לתרץ דס"ל דהא דקאמר רב יוסף והאי
 דידן כו' פירושו יין של עכשיו שמשחרב
 המקדש ניטל טעם הפירות כו' ע"ש ואפשר
 שזה ג"כ דעת רש"י והגאונים דס"ס דידן
 ס"ל דיין מבושל אשתני לגריותא דהיינו יין
 שלנו אבל מתני' דב"ב דתרומות הכל מיירי
 בזמן המקדש כמ"ש הט"ז ואז הי' משבחי
 ונעשה חזק יותר ע"י הציטול אבל האי דידן
 אפילו קוטר דשרבא קשי ליה ומקלקל טעמו
 ואדרבה מחלישו ואינו חזק כ"כ כדראשונה.
 ובזה מתורץ קושיית בעל קרבן העדה בפרק
 המנויא יין שהקשה אהא דקאמר אמר ר'
 יונה יולאין ציין מבושל ר' יונה כדעתי דר'
 יונה כד הוה שתי ד' כסי דפסחא הוה חזיק
 רישיה עד עזרתא ופירשו מחמת חוזק היין
 כשאינו מבושל ולכך התיר לעצמו במבושל
 וא"כ משמע דמבושל אינו חזק והרי במתני'
 פרק יו"ד דתרומות משמע דמבושל חזק
 כמ"ש שם הר"ם למ"ד מפני שמתעטו משותיו
 כו' ע"ש. ולפי ה"ל אין משם קושיא
 דבמתני' דהוה בזמן מקדש באמת מבושל
 חזק יותר רק דביינות של עכשיו אינו כן
 ולכך רש"י והגאונים אין מחלקין בין שאר
 ארצות לא"י דהא דקאמר בירושלמי ר' יונה
 אמר יולאין במבושל לית הלכתא כוותי'
 כדמסיים שם ר' יונה כדעי' כו' ור"ל ר' יונה
 דעביד לגרמיה הוא דעביד אבל באמת אין
 הלכה כן. ומ"ש עוד בקרבן העדה על פירוש
 הר"ם דמאי חסרון הוא שיסיה חזק ימזגו

עורלות דיין ב אפרים ה

עליו בפה"ג, ואם נאמר דמה שאמרו דמבוסל
אשתי לגריותא היינו דתו לא סעיד א"כ
מה שהביאו הרמב"ן והרא"ש ראייה למשכיה
הוא ממתני' דתרומות י"ל דהא גם לדידהו
עכ"פ מבוסל גרע מזד אחד דהיינו שמתעטו
משותיו או ממדתו א"כ גם רש"י מודה
שמשכיה בטעמו אלא דלא סעיד ומכל מקום
מחמת זה לבד היה מותר לבשל יין של
תרומה כיון שעכ"פ משכיה הוא אס לא
מחמת האי טעמא שמתעטו. אלא דבאמת
אין זו סברא כלל וכי משום דבשלו תו לא
סעיד, ועוד אפילו לו יהא כן דתו לא סעיד
מכל מקום אמאי פסקו שיבדך שהכל הו"ל
לברוכי בורא פרי העץ כמו בשמן דלא סעיד
ומבדך בפה"ע כיון דעכ"פ שמן אשתי
לעלוויא מן הזוחים הכי נמי הא עכ"פ אשתי
לעלוויא דמעיקרא ענבים והשתא יין ואע"ג
שאינו יין טוב מכל מקום אטו היין הגרוע
מי לא מקרי אשתי לעלוויא. ולא דמי להא
דאמרינן גבי שלקות תומי וברתי דשלקו כיון
דאשתי לגריותא מבדך שהכל, זה אינו
דהתם מתחלה שהיה טוב היה ברכתו בפה"א
ועתה שמחמת הבישול נתקלקל ברכתו שהכל
אבל הכא מי נתקלקל ע"י הבישול מאוחה
שעה שהיה ברכתו בפה"ע אדרבה אשתי
למעלותא ממה שהיה אז אלא שנתקלקל ע"י
הבישול משאר יינות הטובים. ולכאורה לפי
מ"ש הפני יהושע בסוגיא זו דהא דאמרינן
דיין או שמן אשתי לעלוויא היינו משום
דקרב ממנו על גבי המזבח א"כ יין מבוסל
שפסול למזבח לא הוי אשתי לעלוויא, אלא
דבאמת אין מורין הלכה מתוך טעם זה
כמבואר לקמן דף ל"ח דלרבי יהושע דקיי"ל
כוותיה אין נקרא משקה אלא מזיתים וענבים
לבד אבל הכי זיעה בעלמא הוא ולר"א בכל
המשקין מקרי תמם כגוף הפרי ובין כך ובין

(*) ולפי דברי רש"י אלו מתורן קושית החומ' צ"צ דף י"ח. ד"ה לא יפתח יעו"ש דבאמת לדעת רש"י
הכ"ל המעושן קאי על הענבים.

(**) כמ"ס הרמב"ן והרא"ש בשמם.

אין צריך כל כך לדקדק ללאת בו ידי כולם
 כו' דדברי התוס' ומסכמייהם נכוחים וברורים
 דראייתם מהירושלמי לית נגר וכו' דיפרקיני'
 אמנם אם היה בא להחמיר וללמד כדי ללאת
 בו ידי כולם לא שפיר למעבד שיכלול נוסח
 אחר בצרכה דמעין ג' כו' ע"ש ומחשבות
 תרומת הדשן הלזו למד הב"י לפסוק בש"ע
 שאין צריך להחמיר ללאת ידי כולם ולא לחוש
 לפלוגתא הנך גאונים. אמנם ירא שמים
 הרוצה להחמיר ולדקדק במצוות אעפ"י שאם
 ירצה לחוש וללאת ידי כל הדיעות מכל מקום
 לעולם אי אפשר לו ללאת מחשש ברכה
 לבטלה כיון דבתה"ד לא התיר להוסיף בנוסח
 הברכה דעל הגפן מכל מקום עכ"פ הועילה
 תקנת הפנים מאירות שיאל ידי ברכה אחרונה
 לדעת כולם ובעל כפס יחמיר לעצמו לחוש
 לתקנתו ומכל מקום כתב שם שאין לומר
 ברכה ראשונה שהכל שמה יבא לידי קלקול
 בצרכה אחרונה ע"ש ובתה"ד סי' הני"ל משמע
 דמאן דמחמיר ללאת ידי הכל יוכל לברך
 שהכל בצרכה ראשונה כיון שכבר נודע
 שמהרי"א בפסקיו חיבר בעצמו את השאלות
 ואת התשובות כמ"ש אה"ז בתבואות שור סי'
 ק"ג ע"ש. וראיתי בספר אור נעלם שכתב
 להקשות על מ"ש הרשב"א בשם רש"י דאי
 לאו הלולים הוה מוקמינן ואכלת ושבעת
 אעגבים הלכך אלטריך הלולים איין ע"ש וע"ז
 הקשה דמה"ת הוה אמרינן כן הוה יין יותר
 מסתבר דאשתני לעלוייא כו'. ולפענ"ד לק"מ
 דהשתא דעיקר הטעם משום דסברא הוא
 דאסור לאדם שיהנה כו' קאמר הש"ס שפיר
 דדלמא משום סברא זו תקנו ביין ברכה
 אחרת

בשירי כנסת הגדולה דברי הר"מ מרקנטי
 שכתב (*) דאם נתערב יין מבושל בחי אזלינן
 בתר הרוב ואם הרוב מבושל מברך שהכל
 ע"ש בסי' ר"ב בהגהות ז"י אות א' הרי
 דדעתו כדעת הגאונים ורש"י ובשו"ת מהר"ם
 בר ברוך סי' ת"ע כתב (ג"כ) כדעת
 הפוסקים דמקדשין ביין מבושל והביא ראיה
 ממתני' דתרומות ומהירושלמי דהתם ע"ש.
 ואחשבה למשפט הנה דעת רש"י והרב רבי
 שמעי' והר"ר יצחק בן גיאת הביאם הטור
 סי' רע"ב ורב למא באון ובהגהות מיימוני
 כתב שכן כתב בשפרי רב שמחה וכן דעת
 מהר"ם רקנטי וכן משמע דעת הר"ם והר"ע
 ברטנורה בפירוש מתני' דתרומות לברך שהכל
 על יין מבושל (**). ודעת התוס' ר"ת
 ור"י וראבי"ה והגהות מיימוני והרמב"ן
 והרשב"א וסמ"ק (***) ומהר"ם בר ברוך
 והר"ן והריב"ש ונימוקי יוסף. והרמב"ם לפי
 דעת הה"מ וכן מבואר בפירושו למשנה
 דתרומות והרא"ש והטור והשבלי לקט והמרדכי
 פרק כ"ד מברכין והש"ע וב"ח ושאר אחרונים
 אין מהם חולק על דין הש"ע רק שהפנים
 מאירות חלק ג' סי' ק"א נתעורר בזה להמציא
 תקנה ללאת ידי כולם, וכבר קדמו בתרומת
 הדשן סי' למ"ד שכתב שם ביין מבושל
 פלוגתא דרבוותא כו' ובצרכה ראשונה יכול
 לברך שהכל כו' אלא בצרכה אחרונה רוצה
 לאכול ציט ותאניס ויברך בורא נפשות על
 הביצה ולדעת הגאונים יבא בזה גם על היין
 ובצרכה מעין ג' על התאניס יכלול ג"כ על
 הגפן כו' כן רוצה אחד לעשות (****) וע"ז
 שבי בתרומת הדשן וז"ל יראה דיין מבושל

(*) וכן מלאתי בשו"ת הרי"ק שדפס מחדש סי' רל"ה.

(**) מיהו בלאת אין זה הוכחה כ"כ דהא הסמ"ג בהלכות תרומות כתב ג"כ פירוש שמשנינו היינו שמתקיים
 יותר וכלל דברי הר"ם ואפ"ה כתב בהלכות קידוש דיולאין ביין מבושל ומציא ראיה ממתני' מפני
 שמשנינו ועיין במהרי"א שטיין שכתב דהא דמתקיים יותר נמי אשתני לעלוייא וקרי ע"ש.

(***) וכ"ד הרוקח וע"ש סי' ס"ח שהלשון מנומנס קלת גם על מה שסיים שם קשה מה שהקשיתי לעיל
 על הרשב"א.

(****) ותקנה זו הוה עדיפא דכאן ליכא צדום אופן צרכה לבטלה ומש"כ בתקנת הפמ"א לדעת הגאונים הוה
 הך צרכה דעל הגפן צרכה לבטלה.

אמר שהנ"ב דתקינו רבנן אפילו ר' יוסי מודה ור"ל דשהנ"ב מתחלה הכי תקינו שיאלצו ידי כל הזכרות כולם וא"כ ברכת בפה"ע דלא איתקן רק למילתי' אינו יולא בו ידי חובתו על היין כיון שהולאו אותו מכלל ברכת פירות העץ. וראיתי בפני יהושע שם דף מ' שכתב דפליגי אס יאלצו בברכת שהכל ולר' יוחנן כל שכן דילא בברכת בפה"ע על היין ובברכת בפה"א על הלחם ונקט ברכת שהכל לאשמועינן דגם בזה ס"ל לר' יוחנן דמהני ע"ש. והנלפענ"ד כמ"ש דהעיקר כהמג"א ור"י הלוי ז"ל. ומ"ש עוד באבן עזר ראה ממ"ש הכסף משנה פ' ד' מהלכות ברכות דאם בירך על הפת בפה"א יאלצו וה"ה הכא עכ"ל. הנה בכ"מ שם לא כתב כן אלא לחד תירוצא ובדרך אפשר אבל לתירוצ השני שם אין הדין כן ואפילו את"ל דהתם קיי"ל הכי י"ל דהוא מטעם שכתב האבן עזר גופי' בדיבור שאח"ז (*) דבאמת מקשין דהיה ראוי לברך בפה"א ותירצו משום דלישנא דקרא נקטו להוליא לחם מן הארץ ע"ש הרי דלפי"ז אס בירך על הלחם בפה"א יאלצו עכ"ל אבל ביין דלא שייך זה לא. הן אמת דלא הבנתי דבריו כלל דהא ודאי דאין קושיא האבודרהם דיברך על הלחם בפה"א דז"א כלל דחכמים ראו לתקן ברכה פרעית ללחם בפני עצמו כיון דסעיד ושאר מילי דחשיבות כי על הלחם יחיה האדם, ועוד דלפי"ז אין תירוץ מוזן כל כך אלא ודאי דאין קושייתו רק על נוסח הברכה דהו"ל לומר לחם מן האדמה ואהא תירץ דלישנא דקרא נקטו וכן מבואר באל"י רבה סי' קס"ז ס"ק ד' ע"ש והקושיא היא דהו"ל לתקן בלשון אחר. אבל באמת המשנה ממה שתקנו אולי לריך לחזור ולברך ואע"ג דבאמת הגהת אשירי והמרדכי מסתפקין למאי דאמר בירושלמי דהלכה כר"מ באם אמר ברוך המקום שבראה אס

אחרת הואיל ואשטני לעלויא כיון דעכ"פ על כל דבר ודבר חייב ברכה אבל אי בעי למילף מקרא איכא פלוגי בכמה גווני בין יין לענבים דאיכא למימר ענבים שאני דמקיים זהו מצות ביכורים וכדפריך לקמן כד בעי למילף משבעת המינים. ועוד י"ל דבאמת כוונת רש"י היא דלכך כתיב הלולים דאי לא"ה הוה מוקמינן קרא דואכלת ושבעת איין דמסתבר יותר לכך כתיב הלולים להורות איין וממילא קאי הך קרא דואכלת אענבים דהוא דומיא דתאנה ורמון. ומ"ש שם דמזה יאלצו לרש"י דביין מבושל מברך שהכל משום דחד קרא קאי אענבים וחד איין חי ועל יין מבושל אין מברך רק שהכל מסבירא דאסור לאדם וכו' עכ"ל. ולא ידענא מאי קאמר דהא באמת מסקינן דכל הברכות שלפניו הם מסבירא דאסור לאדם וכו'. והך קראי הם רק אלאחריו והך ק"ו דכשהוא שבע מברך כו' לאו ק"ו גמור הוא כמ"ש התוס' והרשב"א והרא"ש וא"כ כל ברכת היין לפניו הוא מתקנת חכמים. והנה כתב המגן אברהם סי' ר"ח ס"ק כ"ב בשם ר"י הלוי בתשובה דאם טעה ובירך על היין בפה"ע לריך לחזור ולברך בפה"ג עכ"ל ובאבן עזר חולק עליו ומביא ראיות דאין לריך לחזור ולברך ע"ש ובאמת אין ראיותיו מוכרחין דודאי אי לאו דסעיד היה הדין לברך בפה"ע רק השתא דסעיד ותקנו חכמים לברך בפה"ג א"כ המשנה ממתבטל שקבעו חכמים בברכות לריך לחזור ולברך וע"כ לא פליגי רב הונא ור' יוחנן לקמן דף מ' ע"ב אלא לענין שהכל דרבי יוחנן ס"ל דשהכל מהני והיינו דס"ל דבאמת עיקר התקנה בשעת שתקנו מטבע הברכות כן היתה התקנה דברכת שהכל תכלול כל הדברים אפילו פת ויין והיינו דקאמר ר' יוחנן ע"כ לא קאמר ר' יוסי התם אלא דקאמר ברכה דלא תיקנו רבנן אבל

(*) כן הביא בשם אבודרהם וכלצו ועיינתי באבודרהם שכתב וכו' משום דאשטני לעלוייא כו' לימא צורא פרי החטה וע"ש מה שחייך ע"ז ובשם ה"ר אשר מלוגיל כתב דלישנא דקרא נקט וא"כ לתירוצ קמא אין הכרח דילא בברכת פה"א.

לשון זה צ"י ובר"מ סי' ר"ט ע"כ א"כ א"כ טעה ואמר בפה"ע יראה שימים תיכף בפה"ג דאז לכ"ע ילא כמבואר בסי' ר"ט. וראיתי עוד שם בתשו' הג"ל סכ' דא"ס בירך בפה"א על תומי וכתתי דאשתנו לגריעותא ילא וכן א"ס בירך בפה"ע על דבר שלא נגמר הפרי עדיין כו' כיון דבאמת מהדין לברך בפה"א רק משום דאשתנו לגריעותא הלכך דיעבד ילא ע"ס. ועפ"י ז' ל' לתרץ קושייתו בחלק ג' שהבאתי לעיל לענין יין מבוסל שהקשה דלמה לא כתב בש"ע שיברך שהכל כיון דאיכא פלוגתא דרבוותא דס"ל דיין מבוסל אשתני לגריעותא ומברך שהכל ע"ס מה שתרץ. ולפי הג"ל בלא"ה אין קושיא דהא באמת מן הדין לברך בפה"ג רק משום דאשתני לגריעותא א"כ עכ"פ דיעבד ילא ושפיר ילא בצפה"ג אף לדברי הכל וגם דהא רס"י פירש הכא דפרי הנפץ היינו דגפן שמה דעץ הנקרא גפן הוא א"כ יין מבוסל נמי מן העץ הזה בא ולא גרע מענבים דפסקין א"ס בירך בפה"ג ילא ואף ש"ל כיון דאשתני למשקה ולגריעותא הוי כמו שאר משקה היוצא מן הפירות אין נראה לחלק בכך הלכך העיקר כפסק הש"ע לענין ברכה ראשונה ביין מבוסל. וכתב המג"א לדעתו דאפילו יין חי שלא נתנו לתוכו מים אפ"ה א"ס טעה וזיך בפה"ע לא ילא עיין סוף פרק ז' עכ"ל המג"א. ור"ל אע"י דהתם ס"ל לר"א דאפילו לכתחלה יזכר בפה"ע מכל מקום כיון דאין באמת קי"ל כרבנן דלר"ך לברך בפה"ג אפילו דיעבד לא מהני. וכתב בנכסות הגדולה סי' ר"ו דיאמר בורא ולא הבורא ע"ס ועיין בעטרת זקנים סי' קס"ז:

שוב חגיגה ד' לירי ספר גינת וורדים יוראיתי שגם הוא כתב לחלוק על הר"י הלוי הג"ל וס"ל דא"ס טעה וזיך על היין בפה"ע ילא ור"א להגיה בדברי התוס' כמו

א"ס הלכה כן אע"ג דלא מדכר פת וכתב הב"י סי' קס"ז דמפק ברכות להקל וכ"כ הב"ח דא"ס אמר בירך מרא מלכא דהאי אע"ג דלא אמר פתא ילא, אפשר לומר דשאני התם דמנוסה ברכתו רואין דקאי על פת ומורה עליו באכזב אבל ברכת בפה"א דלא קאי על הפת עצמו לא. וכן לר"ך לפרש לפי"ז הא דקאמר התם ע"כ לא קאמר ר"מ התם אלא דקאמרי שמה דפת כו' ע"ס. *

שוב מבאתי בשו"ת הלכות קטנות חלק ב' סי' קמ"ט שפסק בין א"ס בירך בפה"ע על היין או בפה"א על הפת לא ילא ומטעם דכיון דכל מין ומין יש לו ברכתו הכללית חוץ לחם ויין שיצאו ללמוד בדבר החדש שקבעו להם ברכה מפני חשיבותם אי אתה יכול להחזירם לכלל שאר פירות דמיקרי משנה ממעבד שטבעו חכמים בפרט והוליואוס מן הכלל עכ"ל ע"ס והיינו כמ"ס. וראיתי ר"י הלוי מהתוס' לעיל דף י"ב נראה נכון ובאבן עזר דחה זה ופירש דברי התוס' בדרך אחר ופסטה דלישנא משמע כהר"י הלוי ע"ס. והן עתה ראיתי בשו"ת פנים מאירות חלק א' סי' נ"ח שכתב דדברי המג"א הם נגד הש"ס דברכות דף מ' דקאמר ע"כ לא קאמר ר' יוסי התם משום דקאמר ברכה דלא תקינו כו' ובפה"ע ברכה לתקינו הוא כו' וכבר כתבתי למעלה דאין ראיה כלל מש"ס הלזו. ועוד כתב שם דבתוס' לעיל דף י"ב הוא ט"ס ונ"ל שאמר בפה"ע תחת בפה"א כו' ע"ס, הנה מלבד שקשה לשלוח יד להגיה בכל הספרים בלא"ה מבואר בפסקי התוס' ה"י יודע שהוא יין וטעה בלשונו כו' וכן מבואר במרדכי וז"ל ומיהו אומר הר"ם מאייבא שא"ס היה יודע שהוא יין וטעה בדיבורו כו' יכול לחזור בו אחרי שהוא יודע בודאי שהוא יין כו' ע"ס ***) וכן העתיק

(*) ואפשר דמפיקא דידהו משום דאין קי"ל כו' יוחנן ולירי' אפשר דאע"ג דלא מדכר שמה דפת נמי ילא ואע"ג דלינה ברכה דתקינו רבנן לר"מ לא אכפת ליה בזה ור"י לאו דוקא שהכל קאמר אלא ה"ה נוסח ברכה אחרת ומכ"ס בפה"א וא"כ ציין ילא בצרכת בפה"ע.

(**) וכן ראיתי בפסקי מהר"ם דקנתי סי' ע"ה.

לאפילו בצרכת על המחיה ילא עיין בעטרת זקנים ובחלי רבה שם ואפ"ה נראה פשוט דאס בירך על היין ברכה ראשונה בורא מיני מזונות דלא ילא אלא ודאי דשאני ברכה ראשונה לכיון דתקנו משום חשיבותו ברכה בפ"ע לכך אפילו בדיעבד לא ילא כל שלא בירר חשיבותו . וכן בספר אור חדש הביא דברי הר"י הלוי להלכה וכתב דבין בפס"ע ובין בפס"א לא ילא . ובאבן עזר השיא כוונת התוס' לדעת אחר לומר דקמ"ל דיכול לכתחלה לחזור בו כדי לקיים תקנת חכמים ולא הוי הפסק כו' ע"ש . והאריך בזה ע"ש . אמנם המעיין בדרישה ופרישה סי' ר"ט יראה להדיא שמתפרש דברי התוס' והמרדכי לענין דיעבד ע"ש . ומה שהשיג שם על ר"י הלוי שכתב דהיכא דהיין אינו בא רק להסדיר עליו ברכות כגון ברכת אירוסין וכו"ג פשיטא ליה טובא דלא ילא י"ח כיון שאין ניכר בצרכה זו שבחו של היין כו' והשיג עליו מה עון פלילי יש שפגע בכבודו של יין ולא קראו בקול גדול יהודית כו' , ותמנהי על האומר לחזור לבדך לחוש לכבודו של יין ולקזכר שם שמים ועוד דהא אס בירך בלא יין שפיר דמי והו"ל הך כוס כשאר יינות דעלמא ושפיר מני למשתיי על סמך ברכת בפס"ע כו' והאריך בזה . ונלפענ"ד דאפשר ר"י הלוי מיירי לענין לכתחלה לומר דבאמת אס טעה ואמר בפס"ע ישתה אותו כוס ויביא כוס אחר לסדר עליו הברכות . אמנם אין שו"ת ר"י הלוי בידי לעיין בו אולי מבואר שם דלא מיירי מענין זה . סוף דבר דעת ר"י הלוי והמג"א והלכות קטנות ואור חדש וגינת וורדים בשם קובץ קטן סי' כ"ה והכי משמע דעת הב"י והד"מ שהעתיקו דברי התוס' והמרדכי וע"כ דלא ס"ל כפירוש האבן עזר דאס לא כן הוי להו להזכיר בש"ע הך דינא דמותר לכתחלה לחזור בו תכ"ד ולא הוי הפסק אלא ודאי דמפרשי כפשטא דלישנא לענין דיעבד וכן דעת הפרישה אבל בשו"ת פנים מאירות ושו"ת גינת וורדים

כמו הפנים מאירות ושוב חזר בו מחמת דברי המרדכי שהבאתי לעיל ודחה דאיתר"י הלוי מהתוס' על נקלה ואמר כי התוס' לא נחתי רק לחשמועין הך דינא דיכול לחזור בו תכ"ד ולא דק שפיר כדחזי דלא נקטיה רק לדוגמא ואי דבריו מדוקדקים לית לן למעבד עובדא כוותי כו' והאריך במליכות והרצאת דברים ואין בהם כדאי לדחות דברי התוס' שמורים באכזב דלא ילא אס לא חזר בו תכ"ד . אלא דבאמת מה שהביא שם משם הר"י הלוי דס"ל דאין ברכת בפס"ע סיך כלל ליין שפיר השיג שם עליו וכן האבן עזר . אמנם מה שהביא ר"י הלוי ראי' מדמברכין על חומץ יין שהכל וחשב בניגת וורדים לדחותו לכיון שנתקלקל ונעשה חומץ ותו לא סעיד לבא ולא די דלא סעיד לבא אדרבה מזיק הוא לו ודי לו שנברך שהכל כשאר זיעת הפירות עכ"ל . במחילת כבודו לא עיין שפיר דהא הרא"ש דף ת"ס ע"ב הקשה דלא לברוך על חומץ כלל דמזיק הוא ותירץ כגון שמוגו א"י בחושש בשיניו ונותן הרבה לתוך מרק כו' כדאמרינן גבי שמן על ידי אגירון עכ"ל והכי קי"ל סי' ר"ד א"כ הא דמברך שהכל היינו ע"כ בגוונא דלאו מזיק הוא ואפ"ה לא מברך עליו בפס"ע . אלא נראה לי דאין ראיה מחומץ לכיון דלא נטעי אינשי אדעתא דהכי להכי מברך שהכל כדאמרינן דף ל"ו גבי קורא (*) ואף ר' יהודה לא קאמר התם אלא משום דס"ל פירא הוא הא לא"ה לא . ומה שהביא שם בניגת וורדים ראיה ממה דס"ל להרמב"ם ודעימיה לחתום בצרכה אחרונה על הארץ ועל הפירות א"כ חזין דלא חששו לזירור ברכה זו דיין ע"ש נראה לפענ"ד דאין זו דומה לענינו דשאני ברכה אחרונה להרמב"ם דס"ל דעיקר התקנה כן היתה דדי לו במה שזכר בפתיחת הברכה . ותדע דהא באמת בצרכה אחרונה בדיעבד קי"ל דינא בצרכת הזן כיון דמיון זיין כמבואר בסי' ר"ח ואיכא מאן דס"ל

(*) שוב ראיתי שאין זה דומה להסיא דקורא .

אע"ג דאזוקי מזיק ליה י"א דמברך שהכל אבל רוב הפוסקים הסכימו דאין לברך עליו כלל ואם אכרו עם פת אפילו חושש בנרונם ואוכל שמן הרבה ופת מועט מברך על הפת ופוסק את השמן וי"א דאם מתכוין לרפואה ואוכל רק מעט פת שלא יזיקנו בנרונם מברך על השמן (*) ג"כ בורא פרי העץ. ואם שתאו מעורב עם מי סלקא הנקרא אניגרונ אז אם אין חושש בנרונם הו"ל אניגרונ עיקר (**). ואינו מברך אלא על האניגרונ דהוא מ"א דסלקא בפה"א ויש אומרים דאם יש הרבה שמן נתבטל טעם האניגרונ ומברך שהכל. ויש שמשמע מדבריהם דאפילו בשמן מעט מברך שהכל. ולא נראה כן מהגמרא. ונ"ל דיש חילוק במי סלקא דהוא תרדין שאם מבשלן אדעתא דירקות אז מברך גם על המים בפה"א אבל אם כוונתו בשביל האניגרונ לבד אז מברך שהכל. ואם הוא חושש בנרונם ושותהו ע"י אניגרונ אז אם נותן לחוכו שמן הרבה לכ"ע מברך עליו בפה"ע אע"ג שהאניגרונ הוא יותר מהשמן ואפילו נותן לחוכו רק מעט שמן י"א שהדין כן ויש חולקין וס"ל דבשמן מעט אניגרונ עיקר וי"א דאע"ג דאינו חושש בנרונם הו"ל שמן עיקר אם נותן לחוכו שמן הרבה :

אמר רב יהודה אמר שמואל וכן אמר ר' יחזקאל אמר ר' יוחנן שמן זית מברכין עליו בפה"ע ה"ד אי לימא דקא שתי ל' משתי אזוקי מזיק ליה דתניא השותה שמן של תרומה אינו משלם שומם חלא דקא חכיל ע"י פת הו"ל פת עיקר ומברך על העיקר ופוסק את הטפל דהיינו השמן חלא ע"י אניגרונ הו"ל אניגרונ עיקר ומשני דמיירי בחושש בנרונם כדתניא החושש בנרונם בשבת נותן שמן הרבה לתוך אניגרונ וכולע. וכתב הרמב"ם פרק ח' מהלכות ברכות דאם שמה השמן לבדו מברך שהכל והטור ס' ר"ב השיג עליו מדקאמר בש"ס אזוקי מזיק ליה ואין לברך עליו כלל וכתב ב"י דברין תמה עליו וכ"כ בהדיא הרי"ף

וורדים כלל ח' ס' י"ט ובעל פני יהושע ואבן עזר ס"ל דילא בדיעבד וכבר כתבתי דראוי לנהוג לחזור בו תכ"ד ולומר בפה"ג דאז ילא י"ח לדברי הכל :

ודע שהתוס' בע"ז דף כ"ט: כתבו שריבנו משולם התיר מגע נכרי במי הבוסר משום שנקרא מים כדאמר פרק כל הגט משעת כניסת מים לבוסר וכן בפ"ד דסביעית הבוסר משהביא מים אוכל פתו בשדה והקפיד עליו ר"ת לפי שאין לנו בקיחין איזהו בוסר וכ"כ הרא"ש והר"ן והמרדכי והטור יו"ד ס' קכ"ג. וה"כ עכ"פ לענין ברכה אין לברך רק שהכל ולקמן יבואר דין הענבים בעודם בוסר :

ועיין בספר המכריע ס' כ"ד שהביא תשובת רב פלטוי גאון דס"ל דאין מברכין על יין מבוסל רק שהכל והוא חלק עליו יעו"ש וכן דעת התשב"ץ ח"א ס' פ"ה לברך בפה"ג. ומה שכתבתי לעיל דרש"י במנחות ס"ל דלמעשה דפסול היינו מעושן דענבים, הגה בזבחים דף ס"ד איתא גבי ניסוך היין שמא יתעשן ופירש"י דאין מעושן פסול כדאיתא במנחות. מבואר מזה דס"ל דאין מעושן פסול וע"ש בתשב"ץ ס' הכ"ל שכתב דאפשר דאף הגאונים לא אמרו דאין שנתבטל מעט ושאר שם יין עליו רק כשנתבטל הרבה ונעשה כעין דבש ולא נשאר שם יין עליו וזוהו הדין עמהם בוראי שאין מקדשין עליו ואין מברכין עליו בפה"ג שהרי ילא מתורת יין ואין שם יין עליו עכ"ל ועיין ביו"ד ס' קכ"ג שיעור כמה נקרא מבוסל לענין י"ב. ועיין בתשב"ץ שם ס' כ"ט לענין יין שנתערב מעט מבוסל ושיעור הרתיחה וכתב עוד בס' פ"ה דאף הגאונים דס"ל שאין מברכין במבוסל בפה"ג מוריס דאין שנתערב בו מעט דבש וע"ש עוד ובס' פ"ו:

ג' דין דשמן זית אם שתאו כמות שהוא

(*) וה"ה אם שתאו עם סכר או יין שרוף וכה"ג :
(**) אפילו אם האניגרונ מעט .

הרי"ף וכו"כ הגהת מיימוני בשם מורו הר"ם דאין לברך עליו כלל ובכסף משנה כתב דהרמב"ם מפרש חזוקי מזיק ליה לא אמרו אלא לאפוקי שלא יברך עליו בפה"ע אבל מ"מ מברך שהכל. ובאמת יש לתמוה ע"ז מנ"ל להרמב"ם לחלק בכה"כ ובכ"ח כתב רמיה לדברי הרמב"ם דבאמת מ"ל דמברכין על חומץ חי אע"ג דחזוקי מזיק ליה וס"ל דלא כהטור סי' ר"ד אלא כרבינו יונה שהביא הב"י שם דאע"ג דמזיק מברך עליו ולכך בשמן נמי מברך שהכל. ותימה עליו דהמעין ברבינו יונה שם יראה שהקשה דלמה יברך על חומץ כיון דביה"כ פטור עליו וכדאמרין גבי פלפלי כו' ותירץ דאע"ג דביוה"כ פטור בשיעור רביעית מ"מ אם שתי הרבה חייב כדאמרין ביומא מפני שנהנה ממנו בשתיה מרובה לענין ברכה נמי לא ילא מתורת אוכל ולפיכך מברך עליו כו' ע"ש. ולפי"ז היינו דוקא בחומץ שיש חילוק בין מעט להרבה אבל בשמן דאין חילוק בזה כדמוכח בש"ס א"כ כיון דמזיק אין לברך עליו ואע"ג דרבינו יונה שם סיים וז"ל מיהו נראה דרביעית אופחות מברך עליו בתחלה שלא יהנה מן העוה"ז כו' ואינו מברך לבסוף כיון שאינו חשבוש שתיה ביוה"כ כו'. הנה באמת אינו מובן דא"כ הדרא קושיא לדוכתא מפלפלי ובגליון האלפסי במהר"ם פירש ולא דמי לפלפלי דהתם לא נהנה אבל בחומץ ניהו דלא חשיב שתיה נהנה מיהא הוי עכ"ל. ודבריו תמוהים דאי חשיב נהנה ביוה"כ נמי ליחייב דאינו בכלל והנפש אשר לא תעונה וגם דהוא עצמו מסיק שם בקושיא דלפי"ז מי דחקו לרבינו יונה לחלק בין שתיה מועטת לשתיה מרובה בלא שום קשיא עכ"ל. ובאמת נ"ל לפרש על נכון דהוה קשיא ליה תינה בשותה חומץ מרובה צפי ברוכי דאית ליה הנאה אבל באמת במתני' סתמא קתני ולא מחלק בין הרבה למעט דבמעט נמי מברך והאח"כ תיקשי הא לית ליה הנאה מיניה אך י"ל כיון דמהרבה אית ליה הנאה א"כ אף דהשתא אינו שותה רק מעט ולית ליה הנאה מכל מקום נהנה מעוה"ז בלא ברכה כיון דאם ישתה עוד

יהנה ממנו והאי גופי' הנאה מיקרי, וזהו נ"ל הטעם דאסור לאכול אפילו כל שהוא בלא ברכה אע"ג דמכל שהוא לעת עתה אינו נהנה כלל מכל מקום נהנה מעוה"ז שאם יאכל עוד יהיה שבע. אבל לענין ברכה אחרונה כיון שכבר שתי ולא שתי רק מעט ולא נהנה ממנו כלל הלכך אין לריך לברך ברכה אחרונה אם לא ששתה הרבה. אך כל זה בחומץ לאפוקי בשמן שבין מעט ובין הרבה הוא מזיקו א"כ אין לברך עליו כלל. ועוד תימה על הב"ח דהיאך ס"ד דהרמב"ם ס"ל כרבינו יונה כיון דהרמב"ם פרק ב' מהלכות שביתת עשור פסק דבחומץ אפילו שתי הרבה פטור וכן דעת הטור סי' תרי"ב ועיין בלח"מ וב"י וב"ח שחיראו דלא תקשי עליהם מהגמרא ע"ש. ובספר אור לו ציון נר רכ"ו כתב לתרץ דברי רבינו יונה והרמב"ם והטור בחדא מחתא דס"ל לפרש הא דקאמר ביומא אימור דאמרי אנא דיעבד ר"ל ברכה אחרונה אבל לכתחלה דהיינו ברכה ראשונה מי אמינא אימור דאמרי אנא פורתא הוא דאין לריך ברכה אחרונה אבל טובא אפילו ברכה אחרונה נמי לריך, והא דקאמר אימור כו' מנוג מן אמרי חזון לענין יוה"כ כו' ע"ש. הנה מלבד כי הוא דרך רחוק וזר לפרש כן מה שלא נזכר שם כלל מענין ברכה מוסף ע"ז מ"ש כן לפרש דברי הטור ובמח"כ לא עיין שפיר דא"כ היה מן הראוי שהטור יפסוק דבברכה ראשונה עכ"פ תמיד חייב ובברכה אחרונה יש חילוק וכ"ז אפילו בחומץ חי והטור סי' ר"ד פסק להדיא דבחומץ חי אין לברך עליו כלל ודלא כרבינו יונה. ומשום טעם זה נ"ל דלכך סתם בש"ע סי' ר"ד כדעת הטור והרא"ש ולא הזכיר כלל שרבינו יונה חולק ובאמת בעולת תמיד כתב להחמיר שלא לשנות חומץ לבדו משום ספק ברכה. ולפי הכ"ל יש לומר דס"ל דרבינו יונה לטעמיה דס"ל דבהרבה חייב ביוה"כ אבל אכן קיי"ל כהרמב"ם שם וכמ"ש ב"י שלא היה גורם בש"ס אימור דאמרי פורתא כו' וכן סתם רמ"א בהג"ה שם הלכך לענין ברכה נמי פטור דברכה בחיוב יוה"כ תליא מלתא.

ועוד ע"כ דהרמב"ם לא ס"ל כרבינו יונה דהא הרמב"ם שם פרק ח' מהלכות ברכות הלכה ח' כתב וז"ל חומץ והמלח כו' מבדך שהכל וכל המבדכין לפניו שהכל לאחרונה מבדך עליו בורא נפשות כו' ולדעת רבינו יונה לאו כלל הוא (*) אלא ודאי דהרמב"ם לא ס"ל כרבינו יונה אלא מיירי היכא שהוא ראוי לשתייה קלת דומיא דאינך מיניס דחשיב התם וכגון שאינו חזק כ"כ כמבואר בתנ"א או ע"י איגרון פת"ש הרא"ש או במזוג אבל בחי גס הרמב"ם מורה דאין לבדך כיון דביוה"כ פטור עליו וא"כ הדרא קושיא לדוכתה מ"ט ס"ל בשמן דמבדך שהכל. והב"ח כתב ראייה לדברי הרמב"ם מדקאמרינן גבי קמחא דשערי סד"א הואיל וקשה לקוקאני לא לבדך עליה כלל קמ"ל כיון דראית ליה הנאה מיניה בעי ברכה ובאבן עזר ס' ר"ח לפי שעה אשתמיט מיניה תי' הש"ס הלזו במ"ש שם דמאי פריך הא קמחא דחיטי בפה"א דמנ"ל דלמא אין חילוק בין שערי לחיטי אלא ע"כ דקמחא דשערי מזיק כו' ותימה עליו הא בתירוץ הש"ס אמרינן להדיא כן דקמחא דשערי קשה לקוקאני, ומ"ש שם מדשערי מזיק כדאמרינן ביומא דף פ' קמחא דידיה נמי מזיק הוא ובתרומה פטור וממילא לענין ברכה נמי כן הוא, ובאמת נ"ל דהעיקר כת"ש אח"כ לדעת הפוסקים דודאי שערי מזיק יותר והאי דקשה לקוקאני לאו מזיק גמור הוא. ואם באנו להביא ראייה מזה יש להביא ראייה ג"כ ממה שאמרו בסוף פרקין אוי לו לבית שהלפת עוברת בתוכו ואפ"ה קאמרינן לקמן הני גרגילי דלפתא כו' ובלפת חי מיירי כת"ש רש"י שם. ועוד אמרינן בפ"ז למא נקרא שמם קשוואין שקשים לגוף כהרבות ואפ"ה אמרינן לקמן בשלמא כל שתחלתו שהכל כו' ככרבא ובלקא וקרא כו' וזה אפשר לרמות דבע"ז שם מחלק בין דרבי לזוטרי ודלמא הכא בגוונא שאין קשין לגוף מיירי מיהו באמת יש כהנה רבות

ואחר מהן במ"ש הרמב"ם בהלכות דעות שהכמתהין ופטוריות קשין לגוף ואין לאכול מהם לעולם ובמתני' איתא להדיא לברך על כמתהין ופטוריות אלא באמת אין לבדות מלבנו ולדמות זה לזה ואין לך אלא מה שאמרו חכמים. ומה שאמרו בתרומה דפטור משום דמזיק הוא ומשם יליף הש"ס לענין ברכה דלא לבדך עליה ומזה הסיג באבן עזר שם על הב"י וד"מ שכתבו דמבדך על השעורים הא אמרינן ביומא דף פ' דהכוסם שעורים של תרומה פטור משום דמזיק הוא וא"כ הא ברכה ילפינן מתרומה ולכך פסק האבודרהם דאינו מבדך על השעורים עכ"ל. וגם לי יש תימה רבתי על הראב"ד פרק יו"ד מהלכות תרומות הלכה ז' שהרמב"ם פסק דהכוסם חיטים או שגמע את החומץ משלם קרן וחומש וכתב הראב"ד פלוגתא דרבנן ורבי הוא וקיי"ל כרבנן ואע"ג דמבדכין עליו בפה"א אפשר דלענין תרומה מזיק הוא עכ"ל. ותימה דא"כ מאי פריך הש"ס הכא בשמן אחזקי מזיק כדתנן השותה שמן של תרומה כו' ומאי קושיא דהא איכא למימר אע"ג דלענין תרומה מזיק הוא מכל מקום לענין ברכה שפיר מבדך עליו ותימה על הכ"מ שם שלא הרגיש בזה (ועיין בקרבן העדה במסכת שבת פ"ח שרצים מ"ש להסיג על הכ"מ שם וכן הקשה על הרמב"ם מהלכות יוה"כ ואין כאן מקומו) ע"כ נראה לפענ"ד בדעת הרמב"ם והראב"ד עפ"י מה שיש להקשות לכאורה בהא דפריך אחזקי מזיק כו' ופירש רש"י ואין זו אכילה שטעונה ברכה דגבי ברכה ואכלת כתיב דתיא דלאו אכילה היא כו' ולכאורה מאי קושיא דהא האי דכתיב ואכלת לענין ברכה אחרונה הוא דמקרא יליף לה ובכמה אחרונה כששבע הוא אבל כשהוא דעב מנ"ל דהיכא דמזיק לגופיה ולא מקרי אכילה לא יברך דהא אעפ"כ נהנה מעוה"ז שאוכל לשבר הרעבון וגם אפשר דבאמת החיך נהנה ממנו אלא דבתרומה

(*) ואין להקשות על רבינו יונה ממתני' דכדא דף כ"א זה אינו כיון דס"ל דאם שמה הרבה מבדך לאחריו לק"מ כמבואר בשיטתו סוף פסקין ע"ש.

דבתרומה הוא דפטור משום דכי יאכל כתיב והאי לא מקרי אכילה אבל בתקנת חכמים לענין ברכה על הנחת העוה"ז אין נראה לחלק. ע"כ נראה דלקמן אמרינן לא תפלוג עליה דר"י דאמר ר' יוחנן שמן זית מצרכין עליו בפה"ע אלמא אע"ג דאשתי במלתי קאי כו' מי דמי התם לית ליה עלוייא אחרינא כו' והיינו דלכך בשמן מצרכין בפה"ע אע"ג דאשתי מממות שהיה מכל מקום כיון דאשתי לעלוייא לאו סיני מקרי וכן מבואר לעיל דשמן מקרי אשתי לעלוייא הא אי הוה סיני לגריעותא ודאי דלא מצרכין עליו אלא שהכל וכמ"ש לעיל סי' ב' לענין יין מבושל, והנה לפי מאי דס"ד דהכא מיירי דשתי ליה לשמן ומזיק לגופיה ודאי דאשתי לגריעותא הוא ממה שהיה ומן הדין דלא לברוך עליו אלא שהכל ופריך שפיר אדר' יוחנן ומשני דמיירי בחושש בגרונו דאז מקרי אשתי למעלותא ומצרך בפה"ע. אך כל זה הכא גבי שמן דאיהו גופיה לאו מן העץ הוא אלא הזית הוא דאשתי וכיון דלאו למעלותא הוא וגם דאית ליה עלוייא אחרינא ע"י אניגרון לכך מן הדין אין לברך עליו כמו על הזית עצמו אם לא בחושש בגרונו אבל גבי כוסם את החטה דבמלתיה קאי ולא אשתי כלל אע"ג דמזיק הוא לא איכפת לן בהכי כיון דרגונו בכך ונהנה מקרי רק שמזיק לגופו ולכך שפיר מצרך עליו בפה"א. ולפי"ז אין מכאן ראיה לאבודרהס לענין כוסם שעורה כמ"ש האבן עזר דו"ל דאפילו בפה"א מצרך עליו ולא איכפת לן מהשמזיקו כיון דלא אשתי כלל ואין חילוק בין חטה לשעורה כיון דבאמת לדעת הראב"ד גם חטה מזיק הוא ואפ"ה מצרך עליו בפה"א והיינו מטעם הנ"ל. ולפי"ז מן הראוי לחוש לדעת הרמב"ם כיון שכבר הוכחנו שגם הראב"ד סבר כוותיה, וכ"כ בליקוטי פרי חדש שיש לחוש לדעת הרמב"ם בזה. אבל הב"ח כתב דספק ברכות להקל ולכך אין לברך על

שמן בעינו כלל. ולפענ"ד דלא ישתה ממנו אלא בתוך הסעודה וכדאמרינן גבי הא דר' ירמיה' דלא אכל סולת משום ספק בהכא או דיברך מתחלה שהכל על מעט מים וכו"ג. ובאמת יש לומר דרך אחר דרעת הרמב"ם הנ"ל דמבואר לקמן דשתיא רכה דלרפואה עבדי לה מצרך שהכל ואע"ג דאין כוונתו להנאה כלל רק לרפואה והקשה הרשב"א שם דאמאי בשמן אף דלרפואה היא מצרך בפה"ע ותירץ דאמאי התם דדרך שתייתו הוא עושה כו' ע"ס, והנה הא ודאי איכא למימר דבאמת היכא דחושש בגרונו שתיית השמן אפילו בעיני' מועיל לרפואה אלא שהוא מזיק לשאר הגוף הלכך היכא שאינו חושש בגרונו ולא עביד לרפואה כלל אע"ג דאיהו אית ליה הנאה מיניה לא בעי ברוכי דבטלה דעתו אלא כל אדם שאין מזיקין את עצמם בחנם. ולא מקרי הנאה כלל אבל היכא דבאמת הוא חושש בגרונו ושותה השמן לרפואה רק דהשמן מזיק לגוף בהא לא אמרינן בטלה דעתו דאיכא אינשי דעבדי הכי לרפואת הגרון וא"כ מקרי הנאה מה שנהנה מן השמן ובעי לברך שהכל עכ"פ, ואע"ג דאמרינן דהיכא דלרפואה קא מכין לא בעי ברוכי וכן אמרינן בסוף פרקין דהשותה מים משום דחנקתיה אומנא א"ל לברך, כבר כתבו התוס' שם דדוקא במים דלית ליה הנאה כלל אבל הכא כיון דבאמת צריך הוא לשתיית השמן משום רפואה א"כ הא הנאה שיעטוס החיך מהשמן מקריא הנאה ובעי ברוכי שהכל כמ"ש התוס' גבי שתייתו כיון דלרפואה הוא מצרך שהכל והכא בלא"ה כן הוא משום דהא אעפ"כ מזיקו השמן, ולשון הרמב"ם שם כך הוא ואם שתה השמן לבדו או שאינו חושש בגרונו מצרך שהכל עכ"ל. מזה נראה דברישא מיירי דוקא בחושש בגרונו והוא הדבר אשר דברנו לכיון שחושש בגרונו א"כ קעביד לרפואה אפילו בשמן לבדו מצרך שהכל (*) וכן נראה ממה שסיים שם שהרי לא נהנה בטעם

(*) והשמענו הך דינא אם לא היה חושש כלל בגרונו ושותה שמן לבדו משום דלא שכיח כלל שזיק אדם

בטעם השמן ולפי הפירוש שכתבנו למעלה וכן לפי דעת הכ"מ והב"ח והפ"ח בלוקטיו כולו ס"ל דבאמת הוא נהנה מן השמן רק דמזיק הוא לו, ולפי הכ"ל י"ל שבא ליתן טעם דאף דחושם בגרונו לא יבדך בפה"ע דלכאורה כיון דבאמת בכה"ג לא בטלה דעתו ומקריא הנאה אפילו בפה"ע בעי ברוכי, אך דבאמת ז"א כיון דבאמת אינו עושה ליהנות מטעם השמן רק לרפואה אינו מבדך רק שהכל כמ"ס התוס' והיינו דקאמר שהרי לא נהנה בטעם השמן ר"ל שכוונתו רק לרפואה אבל ברישא אע"ג דמכוין לרפואה מכל מקום כיון דדרך שתייתו הוא עושה ודרך הנאתו בכך מבדך בפה"ע כמ"ס הרשב"א ע"ש ולכך כתב הרמב"ם שהרי נהנה בשתייתו ר"ל שדרכו בכך. והנכון בעיני יותר דהך שהרי לא נהנה כו' אסיפא קאי אס לא היה חושם בגרונו ושותה ע"י אניגרונ דכוונתו רק לאניגרונ ולא על השמן ולא נהנה מטעמו כלל ודוחק זה צריכין אנו לומר לכל הפירושים. והנה הב"ח הקשה אהא שכתבו הטור והש"ע דאס אוכל ע"י פת הו"ל פת עיקר דלמה ליה לאשמועינן הך דינא דהלל כללל הוא דכל שהוא עיקר כו' וכן הקשה הר' יונה על הרי"ף ותירץ הב"ח דקמ"ל אע"ג דחושם בגרונו ואוכל שמן הרבה ופת מוטע אפ"ה הו"ל פת עיקר, אלא דהב"ח הקשה ע"ז מאוכל דג תליח ואוכל עמו פת שלא יזיק בגרונו דהוי הפת טפל כדאיתא בס' רי"ב וכ"כ גס בס' רי"ב ע"ש ובמג"א כתב דבאמת בכה"ג מבדך על השמן והא דלא מוקי הש"ס דאכיל ל' ע"י פת לרפואה היינו משום דאין דרך רפואה בכך מדנקיע אניגרונ ולא שאר משקין ואס"כ אס שותהו עם שאר משקין לרפואה כגון עם שכר או יין שרף מבדך

בפה"ע עכ"ל וכ"כ בספר חור לו ציון נר רכ"ז. ולא נהירא לפענ"ד מ"ס דבכה"ג מבדך על השמן בפה"ע. דהרי מבואר לקמן דף ל"ט בשתימא רכה לרפואה עבדי לה מבדך שהכל וכבר הבאתי לעיל שהרשב"א הקשה דלמה בשמן מבדך בפה"ע היכא דשתי ע"י אניגרונ ותירץ דשאני בשתימא כיון שאין דרכו להנות ממנו בהכי אלא לרפואה בעלמא ואין עיקר הנאתו בכך לא מבדך עליו אלא שהכל (*) אבל שמן ע"י אניגרונ דרך הנאתו הוא בדרך שתיה אלא שכל שהוא לבדו מזיק ומכשירין אותו ע"י אניגרונ כו' ע"ש ולפי"ז כיון דבפת אין דרך הנאתו בכך רק דהוא עושה כן לרפואה א"כ דמי לשתימא ואין לבדך עליו רק שהכל אף אס נימא דהפת טפל לשמן, ואס שותה השמן עם שאר משקין (**) אפשר דגם הרשב"א מודה דמבדך בפה"ע כיון דדרך שתיה הוא עושה ול"ע אבל בפת ודאי דלא ס"ד לבדך בפה"ע אס עושה כן לרפואה וא"כ מ"ס המג"א [וכן כתב הב"ח ע"ש] דלמה לא מוקי הש"ס באוכל ע"י פת לרפואה אין מקום לזה כיון דרבי יוחנא אמר דמבדכין בפה"ע, אלא דבלא"ה לא ידעתימאי קושיא דהיכין מבואר דהגמרא מוקי לה ע"י אניגרונ דהא סתמא קאמר בחושם בגרונו ובכל אופן שהוא עושה לשתות שמן הרבה לרפואה מבדך בפה"ע אלא דמייתי מהא דהחושם בגרונו וכו' אבל נותן לתוך אניגרונ ובולע לראיה דשמן מרפא הגרון אבל אניגרונ מאן דבר שמים. ומ"ס המג"א דהב"ח ס' רי"ב ג"כ כהב"ח מבדך על השמן ונהפוך הוא דאדרבה כתב שם דלפירש"י וה"ר יונה ודאי נימא דמבדך על הפת שהוא עיקר אלא דלפירוש התוס' והפוסקים הניח הקושיא בל"ע כמו בס' ר"ב ולא חזר בו משום זה מפסקו ואולי

אח עלמו בחנם או שכלל צו"ש שם הלכה ז' דאוכלין ומשקין שאינן ראויין אין עוונין צרכה לא לפניהם ולא לאחריהם.

(*) חננים באמת להר' יונה שם וכ"מ דעת התוס' והרמב"ם דבשתימא לא תליא צרפואה כלל אין סכנת הרשב"א הלזו מוכרחת ע"ש.

(**) ומלשון הרמב"ם שכתב ושתה מן השמן עם מיי השלקות וכיוצא בהם כו' משמע כן.

ואולי ע"ס הוא במג"א והך וכ"כ הב"ח סי' רי"ב ז"ל קודם מ"ס ולכן נ"ל דאם מתכוין לרפואה כו'. ובע"ז נ"ץ ובאלי' רבה הסכימו דהפת עיקר דלא כהמג"א וע"ס מ"ס דלא תקשי מסי' רי"ב ובעולת תמיד מסכים להמג"א : והנה צ"ע מבואר דאם שתאו ע"י אניגרון ואינו חושש בגרונו הו"ל אניגרון עיקר ומצרך שהכל וכן מבואר מלשון הרמב"ם והמג"א תמה דבסי' ר"ה מבואר דעל מי סלקא מצרך בפה"א ע"ס וכן הביא באלי' רבה בשם ב"ג וכתב האלי' רבה לתרץ דהש"ע מייירי שיש הרבה שמן שאז מתבטל טעם האניגרון אף דהוא עיקר ולא גרע מירקות שבשמן עס בשר המבואר בסי' ר"ה ודלא כדמשמע מהב"ח והנ"ץ דמצרך שהכל אף בשמן מעט עכ"ל . ודוחק וגם ברמב"ם משמע דבכל גווני מייירי אפילו בשמן מעט . ואולי י"ל כיון דהרמב"ם סתמא כתב ששמה מן השמן עס מי השלקות א"כ י"ל דמייירי בירקות שאין דרכן לשלק דאז מצרך שהכל . אמנם באמת נלפע"ד דלק"מ דמבואר בשו"ת הרא"ש כלל ד' סי' ט"ו לענין מי שעורים שמבשלין לחולה דמצרך שהכל ואעפ"י שאם היה אדם רוצה לאכול מן השעורים היה צריך לצרך במ"מ מכל מקום עיקר ביטולם בשביל המים ואינם נמשכין אחר השעורים ולא דמי למי' דשלקא דהנך עיקר ביטולם הירקות כו' והובא בשו"ת פרח מטה אהרן ח"א סי' מ"ס ע"ש באורך , ולפי"ז ניחא דההוא דקאמר מי' דשלקא כשלקא מייירי ששלקו בשביל שיהיו התרדיו ראויים לאכול ולכך המים נמשכין אחר התרדיו ומצרך בפה"א אבל הכא באמת מייירי שאינו רוצה כלל בתרדיו עצמם רק ששלקו בשביל האניגרון שהוא מי התרדיו ועיקר ביטולם בשביל המים ואין נמשכין אחר התרדיו ומצרך שהכל כמו מי שעורים שמבשלים לחולה , ואע"ג שבשו"ת שם מסיים ה"ל ואפילו אם בשלו הירקות לצורך מימיהם לרפואה כיון שכל העולם

מבשלין אותם לאכילה לא נשתנית ברכת המים בשביל זה שמבשלים עתה לרפואה עכ"ל , וא"כ לבאורה בתרדיו ג"כ מהראוי לצרך בפה"א אף אם מבשל לצורך המים . נראה לפע"ד דז"א דהרא"ש לא קאמר חלל היכא שכל העולם מבשלים לאכילה רק שזה מבשל עתה לרפואה משא"כ גבי תרדיו מעולם מקאמס מבשלים לצורך התרדיו עצמם ואז אם רוצה לשתות מימיהם מצרך כמו על התרדיו עצמם ומקאמס מבשלים לצורך האניגרון אף שלא לרפואה כלל וזוהי מצרך שהכל , ואף שיש שכתבו שם דהרמב"ם פליג על תשובת הרא"ש הנ"ל אינו מוכרח כאשר אבאר במקומו א"ה . וכן לפי מ"ס התרדיו שם דדוקא ירקות שמסקה היואל מהם עיקרו לטבל קאי כו' שמי סלקא משביח כו' ועיין בגדולת מרדכי שפירש משביח היינו שעדיין עומד לטבל וכ"כ ה"ר יונה ז"ל , נמי אפשר לומר דבתרדיו זימנין לטבל קאי וזימנין למשתי כגון אניגרון וז"ע . וכתב המג"א היכא שאינו לרפואה אף אם האניגרון הוא המיעוט אפ"ה אניגרון עיקר . ולע"ד דמנ"ל הא שמה כל שהשמן רבה על האניגרון אזוקי מזיק כמו חילו היה שמן לחוד וא"כ אין לצרך עליו כלל . וכתב הב"ח דהיכא שהוא חושש בגרונו אפילו אם אינו נותן שמן הרבה לתוך האניגרון אפ"ה השמן עיקר ומצרך בפה"ע ומוחק תיבת הרבה הכתוב בטור ע"ש ומביאו שירי כנה"ג והמג"א אבל באלי' רבה כתב שז"ע* ומביא ראיה מלשון רש"י דדוקא שמן הרבה בעין וכן משמע בתש"ז כו' ע"ש אבל מכל מקום מסתימת דברי הפוסקים משמע כהב"ח וכן ברובא סי' שמה"א והנהגת סמ"ק כתבו סתם שמן זית ע"י אניגרון מצרך בפה"ע ע"ש . וכתב הט"ז דלא איכפת לן מה שהאניגרון רבה על השמן מכל מקום השמן עיקר כיון שיש ממנו ג"כ סך חשוב עכ"ל וכן הדיון לדעת הב"ח אף בשמן מועט אעפ"י שאינו סך חשוב . וכתב הטור בשם ה"ר יוסף ז"ל שחולק על

בה"ג

(* וגם הט"ז חולק על הב"ח .)

זה"נ והרמב"ם והר"מ מרומנובורק וס"ל דאין חילוק בין חושש בגרונו לאינו חושש אלא העיקר תלוי אם נותן שמן הרבה או השמן עיקר ובשמן מעט כרגילות ליתן לתוך אניגרון האניגרון עיקר וכתב הטור שסברתו נראית והאחרונים חלקו עליו והסכימו לדעת זה"נ ודעימי רק בלקוטי הפר"ח כתב והגני מורה וזא בפשיטות כסברת הר"י יוסף ז"ל, וכתב דאין צריך לדחוק דאורחא דמלחא נקט חושש בגרונו כמ"ש הר"י יוסף ז"ל אלא דאי הוה מוקמינן באינו חושש הוה קשיא פשיטא אבל השתא קמ"ל אע"ג דלרפואה קמכוין כו' כדאמר הש"ס כו' ע"ש. ולא נהירא לפענ"ד דא"כ אדמקשה פשיטא ליקשי מאי אריא חושש בגרונו כו' וברוקא ג"כ מבואר כדעת זה"נ. אמנם בהגהת סמ"ק משמע כה"ר יוסף והטור שכתב בדף נ"א וז"ל ובשמן זית אם אוכלו דרך אניגרון מבדך עליו בפה"ע ולא הזכיר כלל אם הוא חושש בגרונו אבל יש לתמוה דעכ"פ הו"ל להזכיר דמיירי שנותן שמן הרבה באניגרון ואפשר דממילא שמעינן דאל"כ הו"ל אניגרון עיקר ולא היה צריך לבדך על השמן. ומכל מקום כיון דאיכא פלוגתא יש לבדך שהכל :

ד' דין האוכל קמח של שעורים או אפילו של חטים בין נטחן דק דק בין שנמחן קצת ועדיין יש בו טעם חטים לא שנא קמח של קליות וכן הדין בקמח הנעשה מכוסמין ושיבולת שועל ושיפון מבדך שהכל ומבדך אחריהם בורא נפשות. ולי נראה דקמח של קליות או שלא נטחן היטב ועדיין יש בו טעם חטים נכון שלא לאכלו אלא בתוך הסעודה ואם אירע שאכלו שלא בתוך הסעודה יבדך בורא נפשות. ועד קרא חיי' פירוש דלעת שלא נתבשלה מבדך עליו שהכל ואחריו בורא נפשות רבות :

פסקא

קמחא דחיטי רב יהודה אמר בפה"א רב נחמן אמר שהנ"ב

אמר ליה רבא לר"נ לא תפלוג עליה דר"י דר' יוחנן ושמואל קיימי כוותי' דאמרי שמן זית מבדך עליו בפה"ע אלמא אע"ג דאשתי במלתי' קאי ה"נ במלתי' קאי מי דמי התם לית ליה עלוייא אחרינא הכא אית ליה עלוייא אחרינא בפת והאמר ר' זירא אמר רב מתנא אמר שמואל אקרא חיי' וקמחא דשערי מבדך שהכל מאי לאו דחיטי בפה"א שערי אינעריך ל' סד"א הואיל וקמחא דשערי קשי לקוקיאני לא לבדך עליה כלל קמ"ל *) הואיל ואית ליה הנאה מיניה בעי ברוכי. וכתב זה"נ דהלכה כרב נחמן דמבדך שהכל וכן פסק רבינו חננאל בן הביא בסמ"ק בשמס וכו"כ הרוקא וכו"כ הרי"ף וז"ל ומסתברא כרב נחמן דלא רגילי אינשי לספויי קמחא, ומשמעות לשונות פוסקים אלו הוא דס"ל דפלוגתא דר"י ורב נחמן הוא בקמח דעלמא אבל התוס' כתבו וז"ל נראה דלא מיירי בקמח ממש דא"כ לא שייכא ביה ברכה דבפה"א אלא מיירי בקמחא שקורין אשקלאטי"ר או בקמח שעושין משבולת שועל שמיבשין בתנור עכ"ל, ותיבת שועל הוא ט"ס וז"ל שעושין משבולת שמיבשין כו' ור"ל קמח של קליות כמבואר ברבינו יונה והרשב"א והרא"ש. דליכא לתימר שבולת שועל ממש ז"א דהרי הכא אמר קמחא דחיטי ובפסחים אמרינן דשבולת שועל הוא מין שעורים וכן מבואר ברמב"ם, ובספר ברכת דוד תמה בזה על התוס' ולא הרגיש בט"ס. וכתב רבינו יונה דבאמת דבש"ס משמע דהלכה כרב יהודה בזה וסך דקאמר רב נחמן מי דמי כו' דחוייא בעלמא היא אלא דיש לנו לומר דאף רב יהודה לא קאמר אלא בקמח של שבולת שחרבן בעודם לחים אבל בקמח סולת מבדך שהכל שאין דרך בני אדם לאוכלו וכו"כ הרשב"א. והרא"ש כתב ג"כ בקמח של חטים שלא נטחן דק דק ויש בו עוד טעם חטים אי נמי בקמח מחטים של קליות וע"ז הביא דברי הרי"ף והסולקים עליו וכתב לבסוף ואפשר דהרי"ף ס"ל דמיירי בקמח שאינו של קליות

(*) עיין בשנת דף ק"ט ע"ב דקוקיאני הוי מקמחא דשערי דחליף עלי' מ"ס יום משנמחן .

זית ג"כ אשתני התם לית ליה עלוייא אחרינא
 כו' ותימא דהא הש"ס לא אמר כן אלא
 לרב נחמן אבל רב יהודה לא מחלק כלל בין
 אשתני או לא ואין דפסקין שהכל לאו משום
 דברירא לן דקיי"ל כרב נחמן רק משום
 ספיקא הוא וכנ"ל אבל לענין ברכה אחרונה
 אין להקל. ובאמת שזוהי יש לתמוה ג"כ על
 הרא"ש והטור שכתבו ג"כ דאף בקמח קליות
 יברך שהכל ולא פירשו מה יעשה בברכה
 אחרונה והו"ל לכתוב דלא יאכל אלא בתוך
 הסעודה כמ"ש גבי כוסם חטה ולרבינו יונה נחא
 דאיהו ס"ל אפילו בכוסם חטה אין להחמיר
 ויברך בורא נפשות רבות ע"ש בסוף פרקין
 אבל אגן קיי"ל התם להחמיר וה"ה הכא אין
 להקל (*) ובאמת מבואר כן למעין ברשב"א
 ובהגהות מיימוני בשם רבינו שמחה ע"ש
 שהאריך ולא ידעתי למה השמיט הכ"י דבריהם.
 ומכ"ש שיש לנו להחמיר בזה לפי מ"ש הרשב"א
 דהסוגיא מברכת כדברי הגאונים דלאו בקלוי
 מיירי מדאמר ר"נ דהכא אית ל' עלוייא
 אחרינא בפת ואי בקלוי לא שייך למעבד
 מנייה פת ולית ליה עלוייא אחרינא עכ"ל.
 א"כ בקמח קליות גם רב נחמן מודה דהא
 לית ליה עלוייא אחרינא. ובספר אור לו ציון
 כתב דה"ק התם לית ליה עלוייא אחרינא
 דשמן עיקר כוונת הפרי הוא דמעיקרא אדעתא
 דהכי נטעי אבל הכא בקמחא דקליות חטה
 אף שאין עושין ממנו פת עכ"פ כוונת עיקר
 הפרי אית ליה עלוייא אחרינא בפת דמעיקרא
 אדעתא דהכי זורעים כו' עכ"ל. ולא נהירא
 לפענ"ד דאמת שכיוצא בזה כתבו קצת
 פוסקים לענין שחר שפורים ולא דמי להתם
 אלא כי עוכלא לדנא דהתם באמת אותו
 פעם שמברך עליהם בפה"א הו"ל עלוייא
 אחרינא לעשות פת מהם והוא עשה מהם
 עליו גרוע מזה דהיינו שחר ולכך אינו מברך
 רק שהכל אבל הכא דבאמת לוקמין השבליס
 ומיבשין אותם א"כ תיכף לית ליה עלוייא
 דפת דתו לא שייך למעבד מניי פת ואפ"ה
 מברך

קליות שנעמן דק דק ובהא פסק כרב נחמן
 ולפ"ז בקמח קליות הלכתא כרב יהודה וכיון
 דפלוגתא היא יברך שהכל עכ"ל. ופירש
 במעדני מלך דאכתי מספקא ל' דילמא הרי"ף
 מיירי אפילו בקמח קליות ואפ"ה פסק כרב
 נחמן ולכך כתב מספיקא לברך
 שהכל ואחריו נמשך הטור והש"ע. והרמב"ם
 פ"ג מהלכות ברכות בראש הפרק חשב חמשת
 מיני דגן ואח"כ בהלכה ג' כתב אכל קמח
 מברך שהכל ואחריו בורא נפשות רבות ופירש
 הכסף משנה דאכל ה' מינין קאי, והנה
 גם בש"ע נמשך אחריו וכתב דיברך אחריו
 בורא נפשות רבות. ואני תמה דמדוע לא
 ניחוש לקמחא דרבינו יונה והרשב"א והרא"ש
 שפסקו בקמח קליות כרב יהודה ואע"ג
 דאשתני במלת' קאי ודינו ככוסם את החטה
 ואפשר דהרי"ף גופיה נמי מודה בזה רק
 דמיירי מקמח דעלמא רק שהרא"ש הכריע
 מספק לברך שהכל כיון שזוהי לכ"ע יא ידי
 ברכה ראשונה אבל לענין ברכה אחרונה כיון
 דבכוסם את החטה כתבו התוס' והרשב"א
 שיש להסתפק בזה וע"כ לא יאכל אלא בתוך
 הסעודה ה"ה לענין קמח הקליות ומכ"ש
 בחטים שלא נטחנו היטב ועדיין יש בהם
 טעם חטים שיש להחמיר שלא לאכול מהם
 אלא בתוך הסעודה משום הספק בברכה
 אחרונה ע"ש וזהו הדין בעלמא שהביאו הפוסקים
 בשם הירושלמי דר' ירמ' לא אכיל סולת
 מיומ' משום שהיה מסופק בברכה אחרונה
 ובתוס' פירשו קליות ור"ל קמח של קליות
 ולסיקתיהו אולי דבסולת ממנו אינו ראוי
 לאכילה כ"כ. ובש"ע בסעיף הקודם גבי כוסם
 חטה כתב כיון שהתוספות נסתפקו אם יברך
 אחריו מעין שלם ולכך כתבו שגכון שלא
 לאכלו אלא בתוך הסעודה ויפטרנו ברכת המזון
 ומדוע בסעיף שאחריו סתם כדעת הרמב"ם
 דמברך אחריו בורא נפשות רבות, והמג"א
 בס"ק ו' כתב ולא דמי לקמח בסעיף ה'
 דמברך בנ"ר דהתם כיון דאשתני אע"ג דשמן

(*) שזו מלאתי בלקוטי פר"ח סי' ר"ח שגם הוא מחמיר בזה מטעם שכתבתי וסיים והכי נקטינן ע"ש.

מזכר על הקליות בפה"א ומדוע ישתנה ברכת הקמח הנעשה מהם דרך עילוי שה' להם בעודם קליות איתא נמי עתה. אלא דחזינא ליה למהרי"ק בפורש מ"ג מדייק מלשון רש"י דדוקא גבי שמן כיון שעיקר הפרי לכך נטעוהו ובא לכלל דרך אכילתו הא לא"ה כיון שנשתנה מזכר שהכל כו' ע"ש, ולא ידענא דלא היה צריך לזה דכיון דלא כשצרכו עליהם בפה"ע הי' להם עילויא אחרונא לעשות מהם יין א"כ אף עתה שנשתנה לעילויא נמנה שהיו עובדים מכל מקום לא מהני וכמ"ס גבי שרשפורים ובאמת נ"ל שזה ג"כ כוונת רש"י ואפשר דגם המהרי"ק כוון לזה, אבל הכא אע"ג שלא בא לכלל אכילתו אס הי' חטים מתם מ"מ בא לכלל אכילתו משעה שנעשה קליות וגם אז היה ברכתו בפה"א הלכך השתא נמי שנעשה קמח לא גרע ומזכר בפה"א אף לרב נחמן ואין להאריך. ובאמת יש לי קצת תימה על מהרי"ק שס' שמציא ראייה מהרי"ק וה"ג כו' שפסקו כרב נחמן ובאמת בזהרי"ק מבואר הטעם משום דלא רגילי אינשי לספויי קמחא וכן מבואר ברשב"א בשם רב האי גאון וא"כ לא דמי להם בקונפיתו שאוכלין אותו וה"ר יונה מפרש כן אליבא דמהרי"ק הא דקאמר הכא אית ליה עילויא וגם מהטור אין ראייה ויבואר במקומו א"ה. וכתב הכנסת הגדולה גבי כוסם חטה דדיעבד מזכר בורא נפשות רבות ועיין באל"י רבה שהסכים עמו בזה כיון דבבב"א הרבה פוסקים ס"ל דמזכר בנ"ר ולפי"ז מ"ש כאן גבי קמח אפילו בל קליות אף שלכתחלה דעתי נוטה להסתיר שלא לאכול רק בתוך הסעודה עכ"פ דדיעבד פשוט דמזכר בורא נפשות רבות כדעת הש"ע:

הקשים וכן שקדים המתוקים כשאוכלין אותם כשהם קטנים עדיין בקליפתם ג"כ מזכר שהכל וי"א דמזכר בפה"ע על השקדים הרכים ועיקר כדעיה ראשונה. ובקטניות שקורין ארבי"ס שו"ט י"ן יש חילוק דאיתא הגורעים ע"מ לאוכלם חייב יש לבוד בפה"א אף על השרביטין אבל אותן שזורעין בשדות כדי להתייבש בין שכבר נתייבשו והם חייב עדיין בין שהם רטובים ולחים מזכר שהכל ויש חולקים ואזכירם דאין לחלק ובכולם מזכר בפה"א חוץ מקטניות שנתייבשו ואוכלין חייב. וכן נראה עיקר. וגם בשרביטין שלום יש מי שחולק ואומר דעל השרביטין אם אוכלם לבדם מזכר שהכל ואם אוכלם עם הקטניות אזי מזכר תחלה בפה"א על דקטניות עכ"פ ואינו מזכר שוב כלל על השרביטין. ובה נראה לי עיקר כדעיה ראשונה. אמנם נ"ל דבמין חטים שקורין טערק שיי"ן ווי"י"ן שאוכל החטים ואח"כ נשאר הבר ולפעמים אחר הבישול כוסם גם את הדב כי יש בו מתיקות צריך לחזור ולבדק עליו שהכל. והצנן שקורין רע"ט י"ד אע"פ שסופו להתקשות אם אכרו בעודו רק מזכר בפה"א אבל אם כבר נתקשה אינו מזכר כלל דאז הוא כעץ בעלמא. ונ"ל דוקא כשנתקשה הרבה עד שבני אדם נמנעים מלאכול אותו מחמת זה:

פסקא

קורא רב יהודה אמר בפה"א ושמאל אמר שהכל שסופו להתקשות אמר לי שמאל לרב יהודה שנא כוותך מסתברא דלנון סופו להתקשות ואפ"ה מזכר עליו בפה"א ולא היה לנו נטעי אינשי אדעתא דפוגלא דיקלא לא נטעי אינשי אדעתא דקורא ולכן מזכר שהכל והלכתא כוותי דשמאל. ולכן כתבו הסו' והרא"ש וה"ר יונה והמרדכי דה"ה ללולבי גפנים וכן שקדים הרכים לא נטעי להו אינשי אדעתא לאוכלם עתה שאין אוכלים רק קליפתו הסיוונה וכן כתב הרשב"א בתשובה סי' תכ"ח לענין שקדים והכי פסק בטור וש"ע סי' ר"ד סעי' א'

די' דין הקור שהוא הרך הנוסף סביב הדקל בכל שנה ובעודו רך בני אדם אוכלין אותו מזכר שהכל. ונראה לי דאפילו שלקו או טגנו מזכר שהכל. וכן הדין בלולבי גפנים והם הענפים הרכים היוצאים בראשי הברדים

לגמרי ובוראי נטעיהו אדעתא דגמר פרי
 ואפ"ה מצרך עליו צפה"ע. ובאמת נראה
 לפענ"ד שהט"ז דימה את דין הקטניות לדין
 הפלפלין שכתב הרשב"א דהי' ראוי לברך
 שהנ"ב משום דלאו אדעתא לאוכלס רטובים
 נטעיהו אלא לאכול מהם לכשיתבשו ע"י
 תערובות כו' ע"ס וא"כ חזינן דאע"ג דלאוכל
 הפרי עלמו שנטעו מחמתו אפ"ה לא מצרך
 עליו כיון דלא הי' דעתו עליו עד שיתבש
 וא"כ הוא הדין והוא הטעם גבי קטניות.
 וראיתי באבן עזר שכתב לחלק דגבי פלפלין
 אף לכשיתבש לא יאכלס בצרכתם כיון דאין
 נאכלים אלא ע"י תערובות והם כתבלין
 בלבד ולא מצרך עליהו אצל בנ"ד דנטעי
 אינשי אדעתא למיכל עם ברכתן מה בכך
 שעדיין לא הגיע זמנם. ובאמת קשה מה
 לי אם נטעי אדעתא למיכל עם ברכתן או
 בצרכה אחרת. אלא נ"ל דהט"ז ס"ל דהא
 ודאי היכא שאוכל הפרי עלמו שנטעו מתחלה
 לכך רק שלא נגמר עדיין ואם יוגמר אזי
 יאכלס בלא שום תיקון ויברך עליו ברכה
 הראויה לו כגון בוסר השתא נמי מצרך ברכה
 זו וכן אם אוכל את הפרי לאחר שנגמר
 כמו שהיה כוונתו שיהיה ע"י זריעה או
 נטיעה זו רק שעדיין לא עשה התיקון הנריך
 לו ודאי דזה אינו מעבד הברכה אם הוא
 ראוי לאכילה ג"כ כמות שהוא וכגון זיתים
 וענבים או כוסם את החטה אמנם היכא
 שלא נגמר הפרי כמו שנתכוין שיהיה ע"י
 זריעה או נטיעה זו ואם יוגמר הפרי כמו
 שהי' כוונתו אז אינו ראוי לאכילה בלי תיקון
 דבר אחר א"כ אם תאמר דדיינינן ליה כאילו
 נגמר הרי בשנגמר אין ראוי לאכילה כלל
 אלא לאחר התיקון, והא ודאי לא חשבינן ליה
 כאילו נגמר והוא לאחר התיקון כיון דתיקונו
 בידי אדם ואין בתר כוונתם דשעת גמר
 הפרי

א'*) והוצרכו לטעם זה בלולבי נפנים משום
 דסד"א ניהו דלאו פרי נינהו דהא מותרין
 בערלה כמבואר במסכת ערלה פרק א' אפ"ה
 נכרך עליהו צפה"א כמו לולבי נלפה וכמ"ס
 בס' שאח"ז לכך כתבו דדמי לקורא דלא
 נטעי אינשי אדעתא דהכי (**). ועיין בפירוש
 המשנה להרמב"ם שם שפירש דלולבים הם
 הענפים היוצאים בראשי הברדים הקשים והם
 רכים מאד. ופירש הרשב"א בתשובה סי' תכ"ח
 דשקדים הקטנים לא דמו לבוסר דהתם אוכל
 הפרי עלמו שמחמתו נטע האילן אבל השקדים
 אינו נהנה מבוץ הפרי כלל אלא מקליפתו
 החמוצה ואין נוטעין את השקד אדעתא
 דקליפת השקדים כו', ומטעם זה השיג באבן
 עזר על הט"ז סי' ר"ד ס"ק ד' שלמד מהך
 דקורא לענין קטניות שזרעין בשדות אדעתא
 להתייבש ואם עקר מהם צעורם רטובים
 מצרך שהכל וע"ז השיג בא"ע דמה בכך שלא
 הגיע זמנם עדיין משום זה לא הפסידו
 ברכתן ועוד שהרי ענבים שנוטעים אותם
 שדות שלימות לעשות מהן יין ושמן ואפ"ה
 אם אוכל ענבים מצרך עליהם צפה"ע משום
 דלאו בדעתיה הדבר תלוי אלא כל דאינשי
 נטעי אדעתא דהכי לא הפסידו ברכתו.
 ונלענ"ד ללמד זכות על הט"ז דס"ל דבאמת
 הכל תלוי בכוונה מה שדעתו צעוקר הפרי
 מגידולו וא"כ כיון דבענבים וזיתים אדעתא
 דהך פרי נטעיהו דכשיקור אותם יהיו
 ענבים או זיתים ואם"כ יעשה מהם יין א"כ
 מקרי אדעתא דהכי נטעיהו ונתקיימה
 מחשבתו. ובזה נדחה ג"כ שאין להביא ראיה
 מכוסם חטה דלכאורה לפ"ז הו"ל לברך שהכל
 אבל לפי מ"ס נישא דהא באמת כוונתו על
 החטים ואדעתא דהכי זרעיהו שיגדלו חטים
 ואם"כ יעשה מהם פת. אלא שעיקר התימה
 הוא מבוסר דג"כ אכתי לא נגמר הפרי

(*) ובצבולי הלקט כתב צמח הר' יעשי' דעל שקדים אפילו קטנים מצרך צפה"ע דפרי נינהו אע"פ שסופו
 להקשות הוי אוכל ואפשר דשקדים המרים מיידי.

(**) וכן מלאתי צעורך ערך חמר צ' חמרות הם לולבי נלפה ומשום דאדעתא דהכי נטעי להו מצרך צפה"א
 אבל לולבי נפנים דלאו אדעתא למיכל לולבין נטעי להו מצרכין עלייהו שהכל.

הפרי אזלינן ולכך בפלפלין דע"כ כיון דלא נטעי להו אלא לאוכלם כשיתבישו ואז אינם ראויים לאכילה רק לתבלין וע"כ דיינינן להו כמו שהם עתה וכיון דאכתי לא באו לכלל דרך אכילתו שנתכוין עליהם לאוכלן ביבישותם נחית חד דרגא ומברך בפה"א (*) ולפי"ז בקטניות הוה ממע כפלפלין דאס נדון אותם כמו שהיתה תכלית כוונתו בזריעה זו דהיינו לכשיבשו וא"כ אין ראויים לאכילה אס לא שיתקנס מקודם ע"י ביטול והך מלתא אחריתי היא וע"כ כדשתא דיינינן להו דאכתי לא גמר פירא ולא נתקיימה מחשבתו ולכך נחית חד דרגא ומברך עליהם שהכל . ויש להביא ק"ת ראיה לזה מלשון הש"ס דקאמר לזון נטעי אינשי אדעתא דפוגלא כו' ופירש רש"י לאוכלו כשהוא רך ושמו פוגלא . ולכאורה קשה תיפוק ליה דאפילו לא נטעי ליה אלא אדעתא דסופו להקשות ויאכלנו ע"י תיקון רקוח וכדומה מכל מקום כיון שעתה אוכל גוף הפרי שמחמתו נטעו לריך לברך בפה"א וכדעת האבן עזר גבי קטניות . אלא ע"כ דבאמת אי הוו נטעי ליה אדעתא דסופו להקשות אעפ"י שיש לו תיקון מ"מ על אותה שעה דגמר פירא דיינינן מה שהיה דעתו עליו וא"כ אז אין ראוי לאכילה כלל כמות שהוא . ויש לרדות דאפשר דקושטא דמלתא קאמר דלזון נטעי ליה אדעתא דפוגלא ואה"נ אפי' נטעי ליה אדעתא שיאכלנו ע"י תיקון כשיתקשה ג"כ שפיר מברך עליו בפה"א כיון שאוכל את גוף הפרי שנטעו בשבילו (**)

שוב ראיתי בשו"ת פנים מאירות חלק ראשון סי' ס"ה בסופו שהשיג ג"כ על הט"ז בזה

והביא ג"כ ראיה מכוסם את החטה ע"ס וכבר כתבתי לרדות זה . ומ"ס עוד שם דהט"ז עצמו סי' ר"ה כתב לענין כלל דכשהוא לעיר ורך מברך בפה"א וכשהזקין עד שלא נתבשל מברך שהכל כו' . ולא ידענא מאי קאמר דהרי הט"ז שם כתב בהדיא דהתם תחלת זריעתו היה לכוונה זו דכשהוא לעיר ורך כו' ע"ס לאפוקי הכא בקטניות שבשדות כתב הט"ז דתחלת זריעתו לא היה כלל לאוכלם בעודם רכים . אמנם מ"ס שם דבאמת אף בקטניות שבשדות עיקר זריעתן למאכל אלא שמחמת שיש הרבה מזה המין ואי אפשר למכור הכל מניחין לייבש ותרע דאס רוצה לקנותם כולם בעודם רטובים היה רוצה בעדם ביוקר יותר כו' ע"ס הדבר נכון מלד הסברא ובצירוף שאר ראיות שהביאו נוכל לסמוך עליהם ובאלי' רבה הביא דברי הט"ז ולא חלק עליו . וכמדומה דעמא דבר כהפנים מאירות וא"ע שאין מחלקים בין קטניות לקטניות . ובענין השרביטין שכתב הט"ז דאס זרעו לאכול רטובים מברך עליהם ג"כ בפה"א והא"ע והפנים מאירות חלקו עליו גם בזה וכתבו דבאמת לאו עיקר פרי הוא ונחתין דרגא לברך עליהם שהכל . ולא ידעתי מנ"ל הא דהא כיון דבאמת מתחלה אדעתא דהכי זרעי להו לאכול אותם עם קליפתן הירוקה מדוע נאמר דהקטניות עיקר פרי והשרביטין לאו עיקר נינהו דלמא תרוייהו כי הדדי נינהו ולא דמי לקפריסין למ"ד לאו פירא נינהו דלמא קפריסין לגבי אביונות לאו פרי נינהו ועוד דהתם כי שקלת לקפריסין לא מייית פרי אבל הכא תרוייהו כחד חשיבי וכמות זה כן מות זה הלכך ברכת

(*) אבל בהרשב"א מוצא דעמא מוסי' דאכא דנטעי ל"י ק"ת אדעתא למיכל מיני' צרטינא .

(**) ועיין במדרכי דחולין סי' תרי"ג שכתב ואותן תולעים שנתא בקליפה הארוכה של קטניות כו' כיון שסופו להקשות הוי כמו אילן דאיתא פרק כ"ג קורא אחר שמואל שה"כ סופו להקשות ומסקינן דהלכתא כשמואל . ונ"ע דהא אמרינן דלזון כתי סופו להקשות כו' ועיקר טעמא מוסי' דלא נטעי אדעתא דקורא וא"ל דאעפ"כ תלוי בזה סופו להקשות דא"כ מאי פריך מללך דהעלין והתמרות אין סופן להקשות ואם היינו אומרים דאפ"ה תלוי בזה סופו להקשות יש מקום לדגרי הט"ז כאן .

ברכתן שוה *), ולא מצעיא לשיטת המג"א והפנים מאירות שאכתוב לקמן דס"ל בקליפת מראנץ מרוקא דמברך בפה"ע א"כ הכא לא גרע ואין לנו לדחוק לחלק בינייהו אלא אפילו לדעת הט"ז דס"ל התם דמברך בפה"א היינו דווקא התם בקליפת מראנץ דאינו ראוי לאכילה כשהוא חי לכך קאמר דאינו עיקר פרי דמי לקפריסין לגבי אביונות וגרע מיניה אבל הכא תרומתו אובלל נינהו ועיין בהלכות שבת ס' סי"ט. ואין להביא ראיה תהא דדייק לקמן מדקתני הנין שלו אין מנטרף אלמא לאו אובלל נינהו ובפרק א' דעוקצין אמרינן שם שרביט שרקנו טהור ש"יר גרניר אחד טמא ר"א בן עזרי' מטהר בשל פול ומטמא בשל קטניות מפני שאדם רוצה בתשמישן ומביאן הש"ס בחולין דף קי"ט ע"ש אלמא דע"כ השרביטין לאו אובלל נינהו מדפליגי אי מנטרף או לא וע"כ לא פליגי אלא דר"א סבר דמנטרף משום שומר הא לא"ה לא. נלפענ"ד דאין ראיה דלמא מייירי לאחר שיבשו השרביטין ואין ראויין לאכילה או בהנך מיני קטניות שאין השרביטין ראויין לאכילה דאל"כ באמת אמאי אינו מטמא משום אובלל הא ראויין לאכילה, ואפילו אם נאמר דלאו עיקר פרי נינהו נראה דהיינו דוקא בהנך שהקליפה הידוקה צריך לקלף מעליה מתחלה קרום דק ואינה טובה כ"כ למאכל בזה יש לדמותן לאביונות וקפריסין אבל בהנך שקורין נוקר ארבים שוטין ואוכלים אותם כמות שהוא עם הקטניות וטובים כמו הקטניות בזה אין נראה לומר שאם אוכלים בפ"ע יבדך עליהם שהכל ואם רוצה ללאת ידי כולם ישתה מקודם מעט מים ויבדך עליו שהכל וגם יבדך על הקטניות בפ"ע בפה"א ואחר יאכל את השרביטין דאל"כ אף שמברך על הקטניות בפה"א מכל מקום עדיין לא יא' ידי חובת

השרביטין להאכלן עוזר והפנים מאירות ובריעבד אם לא בדרך רק בפה"א ודאי דגם אינהו מודו דאין חוזר לברך על השרביטין דהא בקפריסין יש ספק אם מברך עליהם בפה"ע דלמא פרי הם וכמ"ש בא"ע בהדיא ע"ש. והנה בעירובין דף כ"ח מביא הש"ס פלוגתא דרבנן ור' יהודה לענין קור דר' יהודה ס"ל הרי הוא כעץ לכל דבריו ובעי הש"ס לאוקמא דשלקו ועגנו איכא בינייהו דלת"ק מטמא טומאת אוכלין ור' יהודה חולק מתקיף לה רבא מי איכא למ"ד שלקו ועגנו לא דהא עור ששלקו מטמא טומאת אוכלין אלא אמר רבא איכא בינייהו ברכה דאתמר כו', ויש להקשות לפי"ז דא"כ אמאי קאמר רב יהודה בפה"א כיון דסתמא דמתני' דעוקצין אחיא כר' יהודה דאמר הרי הוא כעץ לכל דבריו וא"כ הו"ל מחלוקת בביריתא וסתם במתני' דקיי"ל הלכה כמתם **). ויש ליישב דאולי אף ר' יהודה לא קאמר אלא לאחר שליקה וטיגון ומתני' דהתם בלא שליקה וטיגון מייירי ולא מיייתי הש"ס הך דאתמר אלא לומר דשמואל ס"ל שהכל אפילו אחר שליקה וטיגון ואפ"ה קאמר הש"ס דהלכתא כשמואל אפילו לאחר שליקה משום דהא אעפ"כ לא נטעי אינשי אדעתא דקורא לאוכלו לאחר שליקה. ובתוספות י"ט בעוקצין כתב לתמוה על התוס' והר"ש שם שכתבו דלכך קור ניקח בכסף מעשר משום דהא חזי ע"י שליקה כו' וע"ז הקשה דהא הש"ס מוקי לפלוגתא בשלקו ועגנו א"כ מתני' דאחיא כר' יהודה נמי בשלקו ועגנו מייירי ומהאי טעמא פסק הרמב"ם דבשלוקו מטמא כת"ק כו' ע"ש ותימה עליו דהא דפסק הרמב"ם דמטמא היינו ככ"ע כדקאמר מי איכא למ"ד שלקו לא דהא עור ששלקו כו' ובמסקנא פלוגתא דרבנן ור' יהודה לענין ברכה. ואין לומר דאכתי למאי דס"ד

*) אמנם לקמן יבואר דלענין ברכה לא חלי בהכי ואע"ג דהמג"א כ"כ לגבי קליפת מראנץ אין דבריו צריכים כמ"ש לקמן.

**) ועיין בחוות יאיר סי' ז"ד.

האביונות ואוכל את הקפריסין אבל בארץ מחלוקת הפוסקים אם אסור או מותר וקפריסין הוא הקליפה הגרידה סביב האביונות שהוא עיקר הפרי. ולענין ברכה על האביונות דכ"ע מביך בפה"ע אבל על הקפריסין ו"א לברך בפה"ע וי"א בפה"א ומספק יש לברך בפה"א דיוצא בדיעבד אפילו על פירות העץ ועד העלין והתמרות הכולטין בעלין של צלף מברך בפה"א וי"א שתמרות הם הלולבין עיקר העץ שגדל בו הפרי וכשהם רכים אוכלים אותם (וי"א שהוא הפרח). ועל קליפה של מראנץ המרוקה ברבש ג"כ בפה"א ויש חולקין וס"ל דמברך בפה"ע ואיכא דסבר דמברך שהכל. וגרעינין שבפירות כגון שבתפוחים ודומיהם מברך בפה"ע וי"א ע"ז [וכתבו דמברך בפה"א ולי צ"ע דלפי הראיות שהביאו החולקים אף בפה"א אין לברך רק שהכל] ודוקא במתוקים אבל במרים לא יברך עליהם כלל כיון שאין נהנה ואם מתקן ע"י האור מברך שהכל אף לדעה ראשונה:

פסקא אמר רב יהודה אמר רב נלקה של ערלה בחו"ל זורק את האביונות ואוכל את הקפריסין ואע"ג דתניא על מיני נלפה על העלין והתמרות אומר בפה"א על האביונות ועל הקפריסין אומר בפה"ע אלמא דקפריסין פה"ע נינהו הוא דאמר כר"ע דס"ל אין מתעשר אלא אביונות לבד מפני שהוא פרי אבל קפריסין לאו פרי נינהו רבינא אשכחיה למר בר רב אשי דזריק האביונות ואכיל את הקפריסין ואע"ג דבערלה גם שומר לפרי אסור ואפילו היכא דליתא בשעת גמר פירא מכל מקום כיון דאי שקלת ליה לקפרם לא מית פירא אין לו דין שומר ושרי והלכתא כמר בר רב אשי ומדלגבי ערלה לאו פרי נינהו לגבי ברכה נמי לאו פירא ולא מברך על הקפריסין רק בפה"א, ומן והלכתא ואילך כתבו הפוסקים דאינו לשון התלמוד רק לשון הגאונים ויבואר לפנינו אי"ה. ופירוש תמרות שבללף כתב רש"י שכולטין בעלין כמו בעלין של ערבה וכן פירש רבינו ירוחם נתיב ט"ז ח"ב ונתיב כ"א ח"ב אבל הר"ם במסכת מעשר

דס"ד דבשלקו מיירי חקשי קושיית התוס' וסר"ס דאם ניקח בכסף מעשר למת אינו מטמא עומאת אוכלין נראה לפענ"ד דלק"מ דודאי אי אמרינן דאפילו שלקו הרי הוא כעץ ואינו מטמא א"כ ע"כ אף דראוי לאכילה ודרך בני אדם לאוכלו מכל מקום עץ שתקנו לאכילה אינו מטמא א"כ ליכא לאקשווי אס ניקח בכסף מעשר למת אינו מטמא עומאת אוכלין הא ליתא דבמעשר בראוי לאכילה תליא מלתא ומקרי אוכל אלא דעץ אינו מקבל עומאת ודוקא בזה דהקוסט וראשי בשמים כו' פריך ר' יוחנן בן נורי שפיר אס אינו מטמא כו' דהא וודאי דאינס כעץ רק שאינס אוכל וע"ז פריך דאם אינס אוכל למת ניקח כו' אבל למסקנא דקאמר אפילו בקור כיון דשלקו ועגנו והוא ראוי לאכילה מטמא א"כ לענין קור נמי בראוי לאכילה תליא הקשו התוס' וסר"ס שפיר דהכא נמי קשה קושית ר"י בן נורי ואהא תירצו דהכא בקור שאני דחזי ע"י שליפה לכך ניקח בכסף מעשר הלכך אף דהשתא לאו אוכל גמור הוא ואינו מטמא אפ"ה ניקח כו' ואף לאחר שליפה דבאמת הוא אוכל ופרי מפרי וגדולי קרקע אפ"ה לא מברך אלא שהכל דמכל מקום לא נטעי אינשי אדעתא דקורא. ומזה הטעם נראה לי דמי שמונץ הבד שגדל עליו מין חטים שקורין טורקשין ווייץ צריך לברך עליו שהכל דהא ודאי דלא זרעי אינשי אדעתא דהאי בד ודמי ממש לקור. ועוד י"ל דכיון דאינו מונץ רק מימיו א"כ דמי למאי דאמרינן בסימן ר"ב דכל הפירות מברך על המשקה היוצא מהם שהכל ועיין בזה בשו"ת גינת וורדים סי' כ"ו וא"ל דהוא מ"א דשלקי זה אינו דאין נרגש בזה טעם החטים. ועוד יש לדחות בכתה גווי ואין להאריך. וכתב בעולת תמיד סי' ר"ג ס"ק ד' דהאנון שנתקשה אין מברכין עליו כלל דעץ בעלמא הוא עכ"ל ונ"ל דמיירי שנתקשה הרבה מאד עד שאין אוכלין אותו כלל:

דין דצלף של ערלה בחו"ל זורק את

ונטע רבעי הלכה ג' שלא חילק בין א"י לחו"ל (***) ורבינו יונה מוכיח ש"כ אין כוונת הרי"ף להתיר בא"י דכיון שרצ לא אמר אלא בחו"ל היאך יכול להקל ולהתיר בשם רב מה שהוא לא היה מתיר, והפ"י כתב דאפשר דרב ס"ל דהלכות מדינה הוא כו' משא"כ לדין דקיי"ל הלכה למשה מסיני הוא א"כ לא שייך כל המיקל וכיון דבעיקר פלוגתא דר"א ור"ע לענין מעשה קיי"ל כר"ע ה"ה לענין ערלה הלכה כר"ע לגמרי עכ"ל. הנה מלבד שערדין קושיית רבינו יונה נשאר מעל כיון דרב גופיה ס"ל לחיסור בארץ היאך יכתוב הרי"ף בשמו להתיר מה שהוא אומר. אבל בלא"ה לא ידעתי מה יענה על רב דלא פסק כר"ע לגמרי אע"ג דהלכה כר"ע מחזירו אפ"ה לא התיר אלא בחו"ל משום דכל המיקל וכו' וכלפי לייא רב דס"ל בח"ל הלכות מדינה יחמיר בארץ כר"א ואכן דס"ל דאף בח"ל הל"מ ניקל בארץ כר"ע. ול"ל בכוונתו דכיון דקיי"ל הל"מ א"כ ע"כ מר בר רב אשי נמי הכי ס"ל דאל"כ הא קיי"ל הלכה כבתראי וכיון דאעפ"כ אכיל הקפריסין ע"כ דחולק על רב וסובר דהלכה כר"ע לגמרי לגבי ר"א ולכך כתב דהלכתא כמר בר רב אשי זה נראה בכוונתו וקילר במקום שצריך להאריך. ואמנם לפענ"ד מה שהאריך דלמ"ד הל"מ ודאי לא שייך כל המיקל בארץ ביחיד במקום רבים אלא דוקא בספק השקול אמרינן דספיקא מותר, הנה הר"ן בקידושין לא כתב כן שהקשה לשיטת הרמב"ם דס"ל ספיקא דאורייתא מדאורייתא לקולא וא"כ לאיזה ענין הוצרך לומר כך מסיני דספק מותר

מעשר פ"ד כתב דתמרות הם לולבים (*) וכשהם רכים אוכלים אותם והוא עיקר העץ שגדל בו הפרי עכ"ל וז"ע על רש"י שהוא בעצמו במסכת שבת דף למ"ד ע"ב כתב ללף מין חילן הוא וטוען ג' מיני פירות אביונות וקפריסין ולולבין וגם בשבת דף ק"ג ע"ב כתב ללף חילן גדול הוא ובעל ענפים הרבה ושלשה מיני אוכל יש בפירותיו אביונות וקפריסין ולולבין וכ"כ הר"ן סס א"כ נראה שרש"י מפרש דתמרות ר"ל לולבין וכ"כ התוספות בביצה דף כ"ה ע"ב גבי וי"א אף ללף באילנות (***) וכן נראה ממ"ם רבינו יונה ז"ל כאן וכמ"ם לקמן אבל הטור כתב כפירש"י כאן וכ"כ המג"א ובהגהת הש"ע והרמב"ם בפירוש המשנה פ"ד דמעשרות משנה ו' כתב דתמרות הוא הפרח והברטורה הביא פירוש הרמב"ם ופירוש הר"ם ופירוש ללף כבר כתבתי בשם רש"י בשבת דללף חילן גדול הוא אבל רבינו יונה כתב ללף הוא חילן קטן ונקרא בערבי אלפאר ומפני שהוא קטן היו מסופקים ב"ם אם נדון אותו כמו ירק כו' וכן הברטורה כתב קאפרי בלע"ז ואעפ"י שהרמב"ם כתב שנקרא בלשון ערבי אל נכר נראה שהיינו הך וכמ"ם פ"א דרמאי נכפה בלשון ערבי קפאר ונכפה הוא ללף כמ"ם הרא"ם שם וכדאיתא הכא על מיני נכפה כו' ולקמן דף מ"ס והנה הרי"ף סתם וכתב ללף של ערלה והשמיט תיבת בחו"ל וכתב רבינו יונה דאית דבעו מימר בדעת הרי"ף דאף בא"י הדין כן דהלכה כר"ע דס"ל דאין מתעשר אלא אביונות בלבד. ובאמת שכ"נ דעת הרמב"ם פרק יו"ד מהלכות מ"ם

(*) וכ"כ האזוריהם התמרות שהם לולבים אעפ"י שסופם להתקשות ואינם עיקר הפרי וצריך צפה"א ומ"ם סופו להקשות ל"ע דמנ"ל הא ואפשר דס"ל דא"כ לא היה פריך והרי ללף כו' ודלמא שאני קורא דאיכא תרומתיה דלא נעמי ליה וגם סופו להקשות ועיין לקמן.

(**) ואמנם שם כתבו עלין ואביונות וקפריסין ואפשר שז"ל וז"ל תמרות דהא תמרות הוה פרי טפי מעלין ועיין צערוך ערך ללף שכתב ג"כ כלשון התוס' וכתב אה"כ תמרות הם לולבי נכפה ועלי ועל העלין מצד צפה"א שהם יולאים מן האדמה ע"ם.

(***) וא"כ אף שרבינו יונה אגב דחזקא כתב דהרי"ף משום דהביא דמר בר רב אשי לא הולך לפרש יותר עדיין אי אפשר לומר כן בשיטת הרמב"ם.

מוחר כיון דכלל ספק שרי ואחא כתב דמשום
הא לא אריא דהכא אלטרין למשרי כל
שנולד ספק בעולם ואעפ"י שאינו כדאי
להתיר במקום אחר דמש"ה אמרין כל המיקל כו'
ואפילו יחיד במקום רבים דכל ספיקא שרי
ואפילו קרוב לודאי ואפילו לספוקי להדדי
נמי שרי וכן משמע במדרכי שם דאפילו למ"ד
הל"מ שרי לספוקי להדדי ואעפ"י שהפ"י כתב
בשם הכ"מ וכ"כ הבי"ט ר"נ דלמ"ד הל"מ
לספוקי להדדי אסור מכל מקום ביחיד במקום
רבים ודאי דשרי לשיטת הרמב"ם (*) דס"ל
ספק דאורייתא מדאורייתא לקולא אבל מכל
מקום י"ל דהרי"ף לא ס"ל כהרמב"ם בהא.
עוד נדחק הפ"י לומר דרב לית ליה דרב
אסי דאמר הוא בוסר הוא גרוע ולכך אסור
בארץ משום שומר וכדפ"י רבא למימר
מעיקרא דתליא בפלוגתא דר' יוסי ורבנן
בבוסר ע"ס. ולדידה נריך לפרש קושיא
הש"ס ות"ל דהוה שומר על מר בר רב אשי
ומאי קושיא אי מר בר רב אשי לא ס"ל
כרב אשי בהא וס"ל כרב וכן בפסחים דף
כ"ב פריך מהא דרב אשי אדרבי אילעא דקץ
כפניתא בשביעית ומאי קושיא דלמא כרב
ס"ל אלא ודאי דס"ל להש"ס דהא דרב אשי
ליכא מאן דפליג עלה. והנה רבינו יונה כתב
דהא דקיי"ל כר"ע היינו דוקא כשחולק עם
היחיד ואין לו שום סיוע משא"כ הכא דברייתא
מסייע ליה כו' והפ"י השיב ע"ז דהא קיי"ל
מחלוקת במתני' וסתם דברייתא אין הלכה
בסתם דברייתא עכ"ל. הנה בש"ס דיבמות
לא הוזכר שאין הלכה בסתם רק דקאמר רבי
לא שנאה ר' חייא מניין לו והיינו שאין ודאי
של ר"ח מוליך מידי ספיקו של רבי ואין

(*) ומכ"ס לפי מ"ס לקמן דהרמב"ם ס"ל דהל"מ כר"ס הוא.

(**) עיין צעירובין דף ט' דקאמר אלא ר' חייא אם איתא דלא סבר לה למה ל' למתני' אבל התוס' כתבו
שם דדברי הראשונים מננו יכול להיות דתני אע"ג דלא סבר לה.

(***) ול"ע על החזקת יאיר סי' ל"ד שכתב מחלוקת במתני' וסתם דברייתא מלאחי בזנחים דף ק"ב ואף
הלכה בסתם אבל אין זה כלל דמש הטעם דסתם מתני' דסנהדרין כחכמים עכ"ל ול"ע דגמרא ערוכה
היא ציצית דף מ"ב דרבי לא שנאה ר' חייא מניין לו וסמא כוונתו כמ"ס דאין זה כלל לפסוק דוקא במחלוקת
דמתני' ולא בסתם דברייתא משום דסתם שאני.

דלר"א תמרות פרי גמור הוא כמו האביונות וכן משמע מדבריו ריש פרקין במ"ש בשם ר"י הזקן ז"ל לפנין כרס רבעי ע"ש : לכן נראה לפענ"ד דרבינו יונה לטעמיה שכתב לעיל שהתמרות הם רכים כמו לולבי גפנים וראויים לאכילה משמע דמפרש תמרות לולבים כפירוש הר"ש וא"כ אע"ג דנטעי להו אדעתא דהכי מכל מקום לא סייך לברוכי עלי' בפה"ע כיון שהוא עצמו העץ הגדל מן הקרקע ולא מצד רק בפה"א כמו קורא אליבא דרב יהודה אבל לענין מעשר שפיר נקרא פרי ומעשר. אך לכאורה קשה דהא בפרק יו"ד דתרומות גבי תלתן איתא דא"ל להפריש מן העץ ואע"ג דטעם עלו ופריו שוה וכדאיתא בבינה דף י"ג. וז"ל לשיטת הר"ש וסייעתו דר"א פליג. וס"ל דאפילו העץ שהפרי גדל עליו חייב במעשר. וגם לפירוש הא' שפירש הר"ש פ"ד דמעשרות גבי תמרות של תלתן ז"ל כן. או אפשר שיש חילוק בין הלולבין לעץ עצמו דהעץ אין אוכלין אותו כלל וגם לא נטעי ליה אדעתא דהכי :

ומעתה

נבא לבאר מה שנראה לפענ"ד בדעת הרי"ף והרמב"ם דנראה דהרמב"ם חזיל לשיטתו שפסק פ"א מהלכות תרומות דקדושת הארץ בטלה בזה"ז וכתב המשנה למלך פ"י מהלכות מאכלות אסורות דלפי"ז גם ערלה בזה"ז אף בארץ אינה אלא מדרבנן וכל ספק מותר בה ע"ש הלכה י"א וא"כ רב דקאמר בחו"ל היינו למעוטי בזמן שהארץ בקדושתה או למאן דס"ל שהארץ לעולם עומדת בקדושתה וא"כ י"ל דהרי"ף נמי בזה כהרמב"ם ס"ל דבטלה קדושת הארץ ולכך השמיט תיבת בחו"ל דגם רב גופיה הכי ס"ל אלא דלדידן אין חילוק בין בארץ ובין בחו"ל. ואני תמה על הפ"י שכתב דלהרמב"ם ז"ע שפוסק דמעשר אילן מדאורייתא והבא קאמר שהוא מדרבנן וע"ז כתב דהא דקאמר מדרבנן היינו משום דמעשר בזה"ז דרבנן ותימה כיון דמעשר בזה"ז דרבנן א"כ

היאך קאמר אבל ערלה דבארץ גופה דאורייתא הא כיון דבטלה ערלה נמי דרבנן וכמ"ש המשנה למלך. אבל מלאתי למחר"י טראני בתשובה ח"א סי' כ"ה שכתב וז"ל ומ"ש שהרי ערלה כתיב בה כי תבואו ונוהגת בזה"ז מן התורה הא כי תבואו למידרש פרט למה שנעשו גוים עד שלא באו לארץ ולא לומר דבעי ביאת כולם דהא קי"ל בערלה בח"ל הל"מ ואם אינה תלויה בארץ איך תהיה תלויה בביאת כולם עכ"ל, אבל לא ידעתי מהיכא פסיקא ליה שנוהגת בזה"ז מן התורה ושמה גם בארץ בזה"ז אין אסור אלא משום הל"מ. אמנם בכלאי הכרם נראה דגם להרמב"ם הוא מדאורייתא שהרי בכלאי הכרם לא כתיב בה ביאה כלל ובחו"ל שרי משום דכתיב כרמך כדאיתא בקידושין דף ל"ט. והתוס' הקשו ביבמות דף פ"א. ובזבחים דף ע"ג וכן הקשה הר"ש במס' ערלה דל"ל כיון דתרומה בזה"ז דרבנן א"כ כלאי הכרם נמי דרבנן ואמאי קמני כל שדרכו ולפת"ש דכלאי הכרם שאני דלא כתיב בה ביאה א"ש. אבל בערלה כיון דכתיב בה ביאה י"ל דהוה כתרומה דבזה"ז מדרבנן ובערלה הל"מ וספק מותר. ומתוס' נראה דבערלה הל"מ כמ"ש הל"מ ודלא כמהרי"ט דפשיטא ליה דבערלה מן התורה שהרי אף בכלאי הכרם ס"ל דמדרבנן אע"ג דלא כתיב בה ביאה ומכ"ש ערלה וא"כ להרמב"ם י"ל דכלאי הכרם מה"ת וערלה הל"מ : ומה שהקשה הפ"י על הרמב"ם דס"ל מעשר אילן דאורייתא כבר הקשו כן התוס' בצבורות דף נ"ד. ובר"ה דף י"ב. והר"ש ריש מעשרות והכ"מ ריש פ"א מהלכות מעשר שני ה"ג הקשה ג"כ מש"ס זו על הרמב"ם וכתב דהבא בפירות גרועים כגון ללף וכיוצא בו הוי מדרבנן ואין נראה כן מהרמב"ם שלא כתב דהוי דרבנן רק בחרובי שיטה וללמונה. ועיין בשו"ת תשב"ץ ח"ג מן סי' קצ"ח עד סי' ר"ד (*). והנה הרמב"ם פרק א' מהלכות מעשר שני כתב האביונות של ללף כותנין

(*) ועיין בשנת ר"פ כלל גדול זרש"י ותוס' שם דמדיהויה ס"ל דמעשר פירות אילן דרבנן.

הכ"מ שכתב דטעמא משום שאין הפסד החמירו ותיראתי דברי הרמב"ם באופן אחר ואכ"מ :
והנה במנחת יעקב בכללי ס"ם במחודש ט"ו כתב דהרמב"ם בספר המנחות סובר דהל"מ ספיקו להקל כד"ס וכתב שכן דעת הטור יו"ד ס"י רל"ד ואין מקום להשגת הב"י ודעת הרבה מפרשים דאף הרמב"ם סובר בהל"מ דספק אסור וכמ"ש המנחת יעקב גופיה בשם מהרשד"ם וזה ג"כ דעת הב"י . והפ"י כתב דהב"י כתב טעמא דכל המיקל משום דד"ס הוא וע"ז כתב שלא שת לבו להרמב"ם דס"ל הל"מ ואפ"ה ס"ל כל המיקל כו' ובאמת שהב"י לא כ"כ רק בשם רש"י דרש"י כ"כ דערלה מד"ס היא ולכך מקילין והב"י גופיה שם בסמוך הביא לשיטת הרמב"ם סוגיית הש"ס דכך נאמרה הלכה ע"ש במה שהשיג על הטור שכתב בח"ל הל"מ סלכך כו' :

והנה בקפריסין לענין ברכה כתב הרי"ף מדלגבי ערלה לאו פרי הוא לגבי ברכה נמי מברך בפה"א וכ"כ הרמב"ם אבל התוס' כתבו דבח"ל בערלה טעמא משום דכל המיקל אבל בארץ לא משום דפרי הוא ומברכין עליהו בפה"ע ובברכות אין חילוק בין בארץ לבחו"ל וכ"כ הרא"ש דאף בחו"ל מברכין בפה"ע וגם המרדכי הביא דברי התוס' (וגם בערוך ערך ללף כתב דגם על הקפרס מברך בפה"ע שהוא שומר הפרי וזה ז"ע וכמ"ש הט"ז והפ"י לענין קליפת מראנץ וכמ"ש לקמן בשמם דאין ענין שומר לברכה) ורבינו ירוחם הביא שני הדיעות ולא הכריע אבל הטור כתב דמספק יש לברך בפה"א דהא אף על פה"ע יאז דזיעבד וגם האגודה כתב דמברך בפה"א וכ"פ בש"ע . ובשו"ת שאגת ארי' ס"י כ"ג כתב ליתן טעם לדעת הרי"ף וסייעתו *) דהגע עלמך אס אוכל קפרס

נותנין עליהם חומרי זרעים וחומרי אילן אס היו משנה שניה הנכנסת לשלישית והראב"ד השיג וכתב א"א המחבר הזה שנה משנתו כב"ש שטושין אותו ספק דלכ"ה אילן גמור הוא ואמרינן דאפילו בחו"ל לא עבדינן כוונתו והכ"מ כתב שהרמב"ם סובר דלענין מעשר שני ועני כיוון שאין בדבר הפסד אף ב"ה החמירו בו , ול"ע כיוון דמקילין לומר דלא הוי כלאים בכרם א"כ ע"כ דפשיטא להו מלתא שהוא מין אילן ומה מקום לחומרא זו. ולכאורה י"ל דאע"ג דמספקא להו לב"ה מ"מ מותר בכלאים כיוון דבזה"ז דרבנן כמ"ש בשם התוס' משא"כ במעשר שני ועני לא שייך למיזל לקולא כיוון דעכ"פ חייב באחד מהם או מ"ש או מ"ע לא שייך למיזל לקולא. וכן מלאתי בשער המלך בהלכות מקוואות בכללי ספק דרבנן כלל ו' שכ"כ אהא דר"ע שליטתו אחרוג בשבט ואהא דירושלמי דאביונות של ללף כו' אלא שהוא כתב מטעם מעשר אילן דרבנן (ולשיטת הרמב"ם א"א לומר כן רק בצלף ולפי מ"ש הכ"מ דגם הרמב"ם מודה שהוא מדרבנן אבל באחרוג סובר הרמב"ם דמדאורייתא הוא). אבל מה שהקשה שם דלהמשנה למלך בהלכות מנילה דכל היכא דלא מיעקר תקנת חכמים לגמרי איכא למימר ספיקא דרבנן לקולא ואינו חייב רק באחת מזדרי הספק וא"כ גבי אחרוג נמי לא מיעקר דרבנן לגמרי ואמאי הורך ר"ע להפריש שני מעשרות והמשנה למלך כ"כ להר"ן והר"ן פ"ק דביצה גבי ההיא דאין מצטלין איסור לכתחלה ס"ל כדעת התוס' דמעשר פירות דרבנן . ואני תמך דנתחלף לו בין תרומת חו"ל לתרומת פירות כמבואר שם בר"ן להדיא דבתרומת חו"ל מייירי אבל מההיא דללף שהוא ודאי מדרבנן לכ"ע שפיר היה יכול להקשות. ובמקום אחר הארכתי להקשות על

*) שוב ראיתי שכ"כ צנעדני מלך ג"כ אבל יש לדחות שהרי לקמן דף מ"ם כתבו התוס' בשם הירושלמי דמיני האטד אינם כלאים ולזכרה בפה"א והגע עלמך שאוכל מאותן הגדלים בכרם ומצנך עליהם' בפה"א הא סתרי אהדי וכן דין הכשות יבואר לקמן דאינו כלאים ומצנך בפה"א אלא ע"כ דכה"ג לא הו סתרי אהדי .

דקאמער הע"ס הא ודאי צעי עשורי הוא
דוקא אליבא דר"ל וע"ז כתב דהא ליתא
דאפילו לר"י מדויק שפיר הא ודאי צעי עשורי
בשל בעה"ב שהם ודאי מן השמור ע"ס .
ולפענ"ד דברי הר"ש נכונים ודבריו תמוהים
שהרי הר"ש הביא בשם הירושלמי דאליבא
דר"י ה"ט דנקט דמאי לפי שכל מקום לא
חשו אלא דמאי הכא לא חתין מתני' אלא
ודאי ומפרש הר"ש דר"ל דנקט דמאי אגב
אחריו ולדבריו דברי הירושלמי אך למותר
דגם זה נקרא דמאי דא מאי . ומה שהקשה
שם דא"כ לר"י דאפילו ודאי לא צעי עשורי
הא בין לר"א ובין לר"ע עכ"פ האביונות
חייבים ולא פליגי אלא בקפריסין ותמורת
מטעם שאינם פרי ולא מטעם שגדל במקום
הפקר ולפת"ש דלפיהם היינו קפריסין א"כ
י"ל דלר"י מתני' דהתם ר"ע היא והא דפטר
נלפיה באמת טעמא משום דלאו פירא נינהו
והא דקרי ל"י קלין שבדמאי היינו שעכ"פ
הי' חייב לעשר בתורת ירק אלא דר"ע ש"ל
דאפילו כירק לא חשיבי וכמו עלין אליבא
דר"א ובאמת גם אליבא דר"ל יש לפרש
דנלפיה היינו קפריסין ואע"ג דלר"ע פטור
י"ל דמ"מ אס זרען לירק חייב כמ"ס הרמב"ם
פ"ב דתרומות הלכה ד' והוא מהירושלמי .
אלא דבאמת נראה לפענ"ד עיקר דכל שהוא
יודע שהוא מן השמור ודאי חייב אף לר"י
וטעמא דמלתא דכיון דפטור דהפקר הוא
משום שידו וידך שווים ובשמור לא שייך זה
וכמ"ס ג"כ בשם הרמב"ם עד שיוודע לו
שהוא מן השמור אבל כ"ז שלא יודע לו
שהוא מן השמור אעפ"י שאמר לו ע"ה שאין
מעושרין מ"מ חזקתו מן הפקר ואין בכלל
דמאי כלל וא"כ הא דפריך הא ודאי צעי
עשורי הא תמרי דזיקא הפקרא נינהו אין
הקושיא רק אליבא דר"ל דלר"י דאף בודאי
מיירי שאמר לו שאין מעושרין א"כ לא פריך
מידי דהוא גופא טעמא דתמרי זיקא משום
דהפקרא נינהו לכך פטור : ומדברי רש"י
שכתב על מיני נלפיה הוא כלף וכ"כ הרמב"ם
פ"ג דדמאי שנקרא בערבי קפאר וגוף האילן
נקרא כן כמ"ס הכ"מ פ"ח מהלכות ברכות
וכ"כ

קפרם של ערלה בחו"ל ומצרך בפה"ע הוי
תרתי דסתרי אהדרי ע"ס . וזה אפשר לרמות
דהא כתב הר"ש צריש המסכת לענין תפלה
דעבדינן תרתי קולי דסתרי אהדרי דכתפלה
הקילו וא"כ נבי ערלה נמי דקי"ל כל המיקל
בארץ כו' אפילו ביחיד במקום רבים הקילו
נמי לעשות תרתי דסתרי כיון דמדינא פה"ע
הוא אין לשנות ברכתו . ולדבריו לכאורה
קשה הא דפריך ליה רבינא ולעבד מר כב"ש
ר"ל לאכול האביונות ג"כ ואיך אפשר לו לאכול
האביונות כיון דבהא ודאי צריך לבדך בפה"ע
דלא שייך למעבד כב"ש במקום ב"ה ור"ע
ור"א וא"כ הוי תרתי דסתרי (ודוחק לומר
שזה הסיב לו ב"ש במקום ב"ה אינה משנה
וצריך לבדך בפה"ע דפשטא דלישנא דאפילו
לענין ערלה לא עבדינן כוותיהו) ושמא י"ל
שהקשה שלא היה לו לזרוק האביונות ויאכלם
בתוך הסעודה וכה"ג באופן שלא יצטרך לבדך
עליהם :

וראיתי

בספר עטרת תפארת שהקשה
על רש"י שפירש בד"ה אדעתא
דפרחא שם פריו משמע דהיינו אביונות ולא
דק דפרחא היינו קפריסין מדקאמר ושקלוה
לפרחא דביטיתא א"ו שכוונת רש"י ג"כ על
הקפריסין אלא שקי"ר בלשוננו עכ"ל ולפענ"ד
הדבר פשוט שכן הוא שהרי הביא הך ברייתא
דעל הקפריסין בפה"ע א"כ הקפריסין הם גוף
הפרי כמו האביונות , ואמנם לכאורה נראה
דפרחא היינו אביונות דאמר לקמן דף מ'
תנן הקלים שבדמאי כו' הנלפיה ומפרש הש"ס
מאי נלפיה פרחא וע"כ דקאי אאביונות
דאי קאי אקפריסין א"כ קשה הא ודאי
נמי לא צעי עשורי אליבא דר"ע דקיי"ל
כוותיה דאין מתעשר אלא אביונות בלבד .
אמנם י"ל דהך דנלפיה פרחא ר' יוחנן קאמר
לה התם ור' יוחנן לטעמי' דאמר שם פ"א
דרמאי בירושלמי והביאו הר"ש דאפילו ודאי
לא צעי עשורי ודמאי לאו דוקא נקט. ואמנם
בספר הכ"ל בסילוק הסתירה הששית על
הרמב"ם כתב דאפילו לר"י דמאי דוקא דמיירי
בספק אם מן ההפקר או מן השמור וגם
זה נקרא דמאי והשיג על הר"ש שכתב דהא

וכ"כ הצרענורה וכן מנאחתי בצערוך ערך ללף
 שכתב פירוש ללף הוא נלפה והוא פרחא
 והוא שם האילן ובלשון ישמעאל אל כבר
 ובלע"ז קפר"א וא"כ מ"ש נלפה פרחא גוף
 האילן נקרא פרחא ומסתמא על שם עיקר
 הפרי נקרא כן שהם האציונות ולפי"ז היה
 אפשר ליישב מה שהקשה בספר הנ"ל על
 הרמב"ם שהשמיט הדין שעל העלין והתמרות
 יש לברך בפה"א דא"ל דלמא מקפריסין ז"א
 דסד"א דרמי לקורא משום דנטעי אינשי
 אדעתא דפרחא וכקושיית הש"ם וכן קשה
 ג"כ על הרי"ף ולפנ"ש דהרמב"ם מפרש
 פרחא גוף הפרי י"ל דס"ל דעל העלין
 והתמרות לא תקשה הש"ם דפשיטא הוא שיש
 לברך בפה"א שעיקר הטעם בקורא משום
 שנטעין הדקל לאוכלו כשיגמר פרי וזו כבר
 הקור מתקשה ונעשה כעץ משא"כ העלין
 והתמרות דאיתניהו בשעת גמר פירא אבל
 קושיית הש"ם היא אקפריסין למה יברך
 עליהם בפה"ע כיון דליתניהו בשעת גמר
 פירא אע"ג דאי שקלת ליה לא מיית פרי מ"מ
 עיקר הנטיעה הוא לאוכלו בשעת גמר פירא
 ולא קודם ואהא משני דקלא נטעי לי'
 אדעתא דשותא היינו קפריסין , ועדיין ז"ע
 דלקמן דקאמר פרחא דביטחא משמע דפרחא
 היינו קפריסין אבל בצערוך ערך פרחא מבואר
 דגרם ושקלוה לניא דפרחא וכ"כ בצערוך ללף
 שהקפריסין קרוי ניא דפרחא . עוד הקשה
 בספר הנ"ל דאיך קאמר זורק את האציונות
 ואוכל הקפריסין וכן במר בר רב אשי הא
 בשעת גמר פירא ליתי לקפרם וא"ל דקודם
 גמר פירא מיירי הא אז אין איסור משום
 ערלה ומתרג' דלמאי דמסיק דכל האילנות
 משיולאיו נוכל לומר דמיירי קודם גמר פירא ,
 ובס"ד לא חייש להקשות . ולפענ"ד נראה
 דאעפ"י שרש"י כתב שכשמגיע סמוך לבישולו
 נופל ממנו לאו דוקא אלא שמתפרד מעל
 הפרי אבל מ"מ דבוק בו קלת כעין הנז'
 באגוזים שדבוק בו קלת אף בשעת גמר פירא
 ועדיין ז"ע :

ובענין

קליפה של מראנץ המרוקס בדבש
 דעת הט"ז סי' ר"ד ס"ק פ"ו דמבשר

לאכילה שפיר פירי נינהו ואסורים לזרים
 וה"ה לענין ברכה שרואה לאוכלס חשוב פירא
 ומברך בפה"ע משא"כ כשמשליכן ולא צעי
 להו לאכילה שרי ולא חשיבי מפירות תרומה
 דבאמת יכול לעשות בתרומה כדרך שהוא
 עושה בחולין ואף בעצמות הקדשים ראשי
 הכנפים והסחוסים הדין כן. ול"ע שהרמב"ם
 השמיט הדין שעצמות הקדשים בזמן שהוא
 מכנסן אסור גם ל"ע על הרמב"ם שצפירוש
 המשנה כתב דכל שאין ראויין לאכילה כגון
 של חרובין אף אם מכנסן מותר והיינו כמ"ס
 הירושלמי ובחבורו כתב דגרעיני זיתים ותמרים
 וחרובין אעפ"י שלא כנסן הכהן הרי אלו
 אסורים לזרים וגרעיני אחרים מותרין והוא
 מהתוספתא. גם ל"ע כיון דגרעינים בתרומה
 אסורין וכל האסור בתרומה אסור גם במעשר
 שני מדלא חשיב ליה במתני' דיש בתרומה
 משא"כ במעשר וכן מבואר להדיא ברמב"ם
 פ"ו מהלכות מעשר ה"א דהגרעינין אסורים
 במעשר שני ע"ש וא"כ מדוע יהיו מותרין
 ברבעי דאיתקש למעשר שני [והרמב"ם בעצמו
 בפירוש המשנה כתב טעם היתיר ברבעי
 משום שהוא כמו מעשר שני ולא יתקדש אלא
 הראוי לאכילה] ואע"ג דהבוסר מותר ברבעי
 היינו משום דגם במעשר שני מותר דבוסר
 לא מקרי הניע לעונת המעשרות וכמ"ס
 הרמב"ם פ"ב מהלכות מעשר ה"ג פירות
 שאין ראויין לאכילה בקטן כגון הבוסר
 וכיוצא בו אין חייבין במעשר כו' ויבואר
 לקמן. ואיך שיהיה כבר ציררנו שמתשניות
 אלו אין הוכחה לא לכאן ולא לכאן עכ"פ.
 ולולא דברי התוס' היה אפשר לומר דהא
 דגרעיני תרומה ומעשר שני אסורים היינו
 דוקא בראויין לאכילה ומתני' דאסורין בערלה
 ומותרין ברבעי היינו באין ראויין לאכילה
 ואפ"ה בערלה אסורים משום דמרבין להו
 מאת ואולי ג"כ ראויין לזבוע או לר"א כמו
 קליפי אגוזים וכן נראה מדברי הרמב"ם
 בפירוש המשנה בפ"א דערלה דכנה"ג תיירי
 שכתב דגרעינין היינו גרעיני זיתים ותמרים
 ואפרסקין ודומיהם ואע"ג דהתוס' והמרדכי
 כתבו בגרעיני אפרסקין לזרך בפה"ע כבר

שהכל עכ"ל ולפענ"ד דאפילו אי יהיבין לי'
 הא דלא נטעי לי' אדעתא לאכלו ע"י רקוח
 מ"מ י"ל דהמג"א לטעמיה אזיל במ"ס גבי
 גרעינין המרים שמתקן באור והא"ר עצמו
 כתב שם כהמג"א ויבואר לקמן אי"ה. ומאחתי
 כתוב דאפשר דקליפת מראנץ עיקר נטיעתו
 ג"כ אדעתא דהכי שהרי מביאין ממנו אלפים
 ורצבות ליתרות קליפות בפעם א' עכ"ל וכן
 נראה מת"ס הפ"י דהכא נטעי לי' נמי
 אדעתא דהכי ע"ש אבל בבאר היטב כתב
 שבמלכות ישמעאל נוהגין לזרך עליו שהכל:
ובגרעיני הפירות דעת התוספות
 והרא"ש והמרדכי לזרך בפה"ע
 מדחזינן שחייב בערלה וכ"כ רבינו ירוחם
 והרשב"א חולק וס"ל דשאני ערלה דמרבינן
 ליה מאת פריו את הטפל לפריו והביאו הטור
 ובש"ע כתב כדעת התוס' והאחרונים אחזו
 לומר דדעת הרשב"א עיקר הלא המה הפנים
 מאירות והא"ע והביאו ראיה מהא דקתני
 במסכת ערלה שמוותרין ברבעי אלמא דלאו
 פירי נינהו. ולפענ"ד דמאי דמותר ברבעי
 אין ראיה מזה לענין ברכה שהרי בוסר לכ"ע
 מברכין עליו בפה"ע אפילו להרשב"א ואפ"ה
 מותר ברבעי ולמדו כן מהא דדרשין פרי
 אתה פודה ואי אתה פודה בוסר ולא פנין.
 ומ"ס הפת"א לפרש דלענין פדיון לא מהני
 בוסר אין נראה לפענ"ד כמו שיבאר לקמן
 דדין הבוסר. ועוד הביאו ראיה ממתני'
 דתרומות דגרעיני פירות בזמן שמשליכן
 מותרות וצירושלמי מוקילה באגסים וקרוסטמלין
 בגרעינין שלהם ראויין לאכילה ואי ס"ד פירא
 נינהו מה בכך שהשליכן אעו פירות תרומה
 שהפקידן מותרים באכילה לזרים. והנה מראיה
 זו נראה מדבריהם דלאו פרי הוא כלל וא"כ
 אפילו בפה"א אין לזרך עליהם ואני תמה
 על ראיה זו שהיא ראיה למתור דהא גרעיני
 פירות שאין ראויין מותר כמ"ס הרמב"ם
 בפירוש המשנה שם דאף אם מכנסן מותר
 וא"כ איך קאמר דבזמן שהוא מכנסן אסורות
 מה בכך שראויות לאכילה כיון דלאו פירא
 נינהו ולא חייב עליהו שם תרומה כלל אלא
 ע"כ דכשהכהן מכנסן ואחשביניהו דקבעי להו

עוללות דין ו אפרים

הנה באמת י"ל דמתני' נקט חרלנים וזנים משום דמסיים בה שאסורים בזמיר. ונקט לה בלשון תורה ואולי גרעינין של ענבים אין נקראים אפילו בלשון בני אדם רק בלשון חרלנים. וגם י"ל שהתנא כאן לא רצה להכריע בין פלוגתת ר"י ור' יוסי בזמיר ואי לא הוה נקט רק זגין לחוד הוה משמע דס"ל כר' יוסי ואי הוה נקט חרלנים לחוד הוה משמע דס"ל כר' יהודה להכי נקט תרוייהו. ובאבן העזר הביא עוד ראיה לדעת הר"ם שבה מדאיתא בעוקלין דאין הגרעינין מטטרפות וכל שאין מטטרף לאו פרי הוא לענין ערלה כדאיתא הכא וא"כ לענין ברכה נמי לאו פריי נינהו והרמב"ם פירש שם דמיירא אפילו בגרעיני אגסים. ובאמת עדיין אין מזה קושיא על התוס' די"ל דמפרשי בהך דאין ראויין לאכילה, וכן נראה לפענ"ד להוכיח דאי בהך דחזו לאכילה ניהו דלאו פרי נינהו מ"מ אכתי אובל נינהו ולא גרע מעוקלי תאנים וגורגרות דתמן בעוקלין פ"א משנה ו' דמאטרפין ופירש הר"ם משום דחזו לאכילה אגב אביהן [ועיין ברא"ם שם שכתב עוד טעם משום שומר] אבל הרמב"ם שכתב גרעיני אגסים ג"כ ל"ל דמיירי ביבשה שאינה ראויה לאכילה. שוב מלאתי בזה"ש שם שהשיג על הר"ם דגרם ולא מטטרפות וכתב שגירסת הרמב"ם עיקר דגרם מטטרפות והיינו מטעם שומר ע"ש וא"כ אפילו לפמ"ש הרמב"ם דמיירי אף בגרעיני אגסים הרי גורם מטטרפות. אלא דאני חמה שהרמב"ם כתב שהושמו במדרגות ידות אוכלין משמע דגרם ולא מטטרפות ולקמן גבי גרעינה של רותב גרם מטטרפות וגם גירסת הר"ם שם כן וגם בחבורו פ"ה מהלכות עומאת אוכלין ה"ג כתב ולא מטטרפות וע"ש ה"א משמע דמ"ש וכן הגרעינין קאי לאגסים דנקט

כתב הרשב"א דגרעיני אפרסקין מרים הם ולא יזכר עליהם כלל (*). ובפנים מאירות הקשה על הרא"ש שכתב דקליפי אגוזים מרבינן מאת פריי אבל גרעינין ע"כ טעמא משום דפריי נינהו ובהלכות ערלה כתב הרא"ש להרבות גם גרעינין מאת וכ"כ באל"י רבה בשם מלבושי יו"ט שהקשה כן על הרא"ש וכ"כ בלחם חמודות. ועיינתי בזה"ש ולא קאי שם אגרעינין לחודי' רק על כל מה שזכר במשנה שם דאסורין בערלה משום דכתיב את וי"ל דלא קאי אדסליק מיניה. ובא"ר כתב דמהתוס' והמרדכי משמע לברך אף על קליפי אגוזים בפה"ע ואפשר שגם דעת הרא"ש כן אלא דכיון דמרים נינהו לא חשיב לה. ומ"ש שגם הרא"ש יסבור כן אין נ"ל כלל וגם בדעת התוס' כבר כתבתי שהפ"י והפמ"א השיבו על המב"א במה שרצה לפרש כן דעת התוס' והדין עמאם דאל"כ הו"ל להתוס' לסיים מכאן שיש לברך על הקליפין והגרעינין אלא ודאי דליתא. ומה שזיינו התוס' והמרדכי על קליפי אגוזים יש לפרש משום דה"א דגרעינים היינו גרעיני אגוזים ודומיהם שהם פרי גמור אלא מדנקט תחלה שאפילו קליפי האגוזים חייבים א"כ ודאי דגרעינים לא קאי אלאגוזים רק אגרעיני שאר פירות. ובספר עטרת תפארת רצה לפרש דגרעינין היינו גרעיני אגוזים והקשה על התוס' וכתב דאפשר דהתוס' מפרשי אגרעינין דעלמא אף מדברי הרא"ש לא משמע כן. ואנכי לא ידעתי משמעות בזה"ש וברא"ש הלכות ערלה ביאר להדיא דגרעינין היינו של כל פירות. ומ"ש עוד שם דמדנקיט ברישא דמתני' חרלנים ופירשו המפרשים גרעינים של ענבים משמע דגרעינין לא קאי אגרעינין דעלמא דא"כ החרלנים בכלל (**).

(*) ואפשר דגרעיני אפרסקין נאכלים ע"י הדחק והרשב"א לשיטתו דס"ל דלא שמיא אכילה כמנואר צמור יו"ד סי' קי"ג צמור.

(**) וז"ע צמ"ש רצינו יונה גרעיני קפדיקין או של שאר פירות כו' וגרעיני קפדיקין לכאורה היינו אביזות ועיין צמ"ש פ"ז דשביעית משנה ג' שכתב דגרעינים לאו אלאגוזים קאי דאין להם גרעינים רק אגרעיני זיתים ותמרים קאי וכ"כ בהגטורה ע"ש ואפשר שט"ם רצינו יונה וז"ל גרעיני אפרסקין.

נטעי להו אדעתא דהכי כלל וכמ"ס הרשב"א
ובכ"ג אפילו בעיקר פרי אין לברך רק שהכל
והביא ר'איה מפלפלין שכתב הרשב"א דאי לא
הו נטעי לי רק אדעתא לאכלן כשיתבשו
שחוקין כתבלין אין לברך רק שהכל. ולכאורה
היה אפשר לומר דהמג"א ס"ל דהא דלא
נטעי אדעתא דהכי היינו דוקא כשמקפיד
לאוכלו כך כגון קורא שממעט ענפי האילן
בכך וכן שקדים הרכים שאוכלים אותם בעוד
שחין שם רק הקליפה לבד ועיקר נטיעתן
לאכול השקדים עצמם וכן הבוסר אי לאו משום
שהוא אוכל גוף הפרי שנטעו מחמתו מן
הדין היה שלא לברך בפ"ע דעיקר כוונתו
לאכלם בשעת גמר פירא משא"כ בגרעינים
וקליפת מראנץ דאע"ג שלא היה דעתו עליהם
בשעת נטיעתן מ"מ עכ"פ לא איכפת לי' בהכי
ולאך נמי דנטעי אדעתא דשותא פירושו דאע"ג
דנטע ליה אדעתא דפרחא מ"מ לא איכפת
לי' בהכי כשאוכל נמי את העלין והתמרות
משא"כ קורא וכן גבי פלפלין כשאוכלן ברטיבא
שהרי מתחלת נטיעתו לא היה דעתו לאכלן
רק כשיתבשו ומקפיד עליהם כך לכך כתב
הרשב"א דהי' מברך שהכל אי לאו משום
דנטעי לי' קצת לאוכלם ברטיבא. והא
דבוורדים מברך בפ"ע אע"ג דלא איכפת
ליה התם טעמא משום דלאו עיקר פרי הוא
והוי כקפריסין. ונ"ע לפי"ז מ"ס המג"א סי'
ר"ב ס"ק כ"ב גבי פירות שנתבשו ושלקן
ע"ש. שוב ראיתי שם"ס המג"א דל"ל דכשהם
מרים לאו פרי נינהו ר"ל דלא נטעיליה אדעתא
דהכי משא"כ בשקדים דמעיקרא אדעתא דהכי
נטעו להו וכמ"ס הלבוש להדיא ועיין בעטרת
זקנים שכתב להדיא חילוק זה בין ההיא
דשקדים המרים לגרעינין בשם הלבוש וכ"כ
בבאר הגולה. ולכאורה לפמ"ס דלהרשב"א אף
בגרעינין מתוקין רק שהכל אי"כ ודאי דאין
ר'איה מהרשב"א אבל כבר כתבתי שהא"ע כתב
דאף להרשב"א מברך בפ"ע א :

והנה מ"ס בש"ע דבמיתקן ע"י האור
מברך שהכל וכתבתי הטעם בשם
הלבוש והמג"א והא"ע אבל האבודרהם כתב
להדיא דמברך בפ"ע כשראוין לאכילה ואפי'
מיתקן

דנקט לעיל מנייה ונ"ע דשם הי"ז כתב
דגרעיני זיתים ותמרים אע"פ ששלקן לאוכלין
אין מתעמאין ובפירוש התשנה כתב דהו יד
א"כ מיעמאין ומתעמאין :

והנה אם נאמר כדעת הפמ"א והא"ע
דס"ל כהרשב"א כבר כתבתי שכפי
הר'איה שהביאו משמע שיש לברך שהנ"ב
וברשב"א אין שום משמעות ובפמ"א נראה
דספוקי מספקא לי' בהא. שוב ראיתי
בא"ע גבי גרעינים המרים שכתב דבגרעינים
מתוקין אף להרשב"א מברך בפ"ע ונ"ע
דלפי ראיית הא"ע ראוי לברך שהכל וכמ"ס
ובאבודרהם מנא"ת שכתב דלהרשב"א מברך
בפ"ע וכ"כ בבאר היטב בשם גן המלך
למסר"א הלוי דמברך בפ"ע א. ובגרעינים המרים
כתבו הפוסקים שאין לברך עליהם כלל ואם
מיתקן אותם ע"י האור כתב הרשב"א לברך
שהכל ופסק כן בש"ע. והמג"א הקשה ע"ז
דהרשב"א לשיטתו דס"ל לאו פירא נינהו אבל
הש"ע דפסק דפירא נינהו וכדעת התוס' א"כ
אף במיתקן ע"י האור יש לברך בפ"ע כמו
בשקדים המרים שמיתקן ע"י האור, ומשמע
מזה דהמג"א ס"ל דאע"ג דמתחלה לא נטעי
להו אדעתא למתקן אח"כ ע"י האור וא"כ
לא דמי לשקדים המרים דמעיקרא נטעי
אדעתא דהכי מ"מ ס"ל כיון דגוף עיקר
הפרי הוא לא איכפת לן בהא דלא נטעי ליה
אדעתא לאוכלם כך [ודמי לבוסר והא"ע ג'
דבוסר טעמא משום שאוכל גוף הפרי שנטעו
מחמתו כמ"ס הרשב"א מ"מ כיון שזה גוף
הפרי הוא שוב אין לחלק בכך ול"ע] ובא"ר
כתב ג"כ. להקשות כמו המג"א וא"כ מ"ס
לענין קליפת מראנץ דלא נטעי לי' אדעתא
לאכלו ע"י רקוח אין זה מספיק להוציאו מידי
ברכת בפ"ע. והנה המג"א כתב דל"ל דכשהם
מרים לאו פרי נינהו כלל משא"כ בשקדים
וכ"כ הלבוש ובא"ע השיב על המג"א וכתב
דלדבריו תקשי על הרשב"א מוורדים דלאו
עיקר פרי נינהו ואפ"ה ע"י רקוח מברך בפ"ע א'
(הנה בגוף הדין דוורדים משמע דהרשב"א
ס"ל דמברך בפ"ע דעיקר פרי נינהו ויבואר
לקמן אי"ה) אלא ודאי דטעמא משום דלא

בפה"ע ובגדלן ולא כלום ואם מתקן ע"י האור
או ד"א מברך בפה"ע וי"א שעל שקדים המרים
בקטנם מברך שהכל וי"א בפה"א . ונראה לי
עיקר כדיעה ראשונה דמברך בפה"ע :

פסקא אהא דמשני רבא היכא אמרין
דהוה שומר לפני כו' מיייתי הק'
דקתני מאימתי אין קולאין חילנות בשביעית
ב"ש אומרים משויאלאו ב"ה אומרים החרובין
משישרשו הגפנים משיגרעו הזיתים משינילו
ושאר כל האילנות משויאלאו ואמר רב אסי
הוא בוסר הוא גירוע ושיעורו כפול הלבן
[והכי איתא בכלאים פ"ז מ"ז התבואה
משתשלש והענבים משיעשו כפול הלבן] וכתבו
התוס' בשם הגאונים דמכאן יש ללמוד דעל
בוסר פחות מכפול לא מצרכין עליו בפה"ע
אלא בפה"א וכ"כ המרדכי ורבינו ירוחם ולא
חילקו בין חילנות של חרובים וזיתים לשאר
חילנות. אבל באש"רי משמע דגם לענין ברכה
החרובין משישרשו והזיתים משינילו וכ"כ בטור
סי' ר"ב ורמ"א בהג"ה [וכ"כ האבודרהם]
והב"י כתב שיש לתמוה על רבינו ירוחם וגם
על רבינו ברמזים שכתב סתם ושאר כל
האילנות משויאלאו ולא חילקו בין חרובין
וזיתים לשאר חילנות. ואני תמה דברמזים
שלפנינו כתב להדיא כמ"ש הטור שוב ראיתי
במעדני מלך שכתב ג"כ שנוסחא משובשת
דמדמנה להב"י בקיצור הפסקים. אבל רבינו
ירוחם באמת לא חילק. וכתב בדק הבית
דאין ללמוד מדין שביעית לזיתים וחרובין
לענין ברכה דהא חרובין אפילו אחר ששרשו
מרים הם ואינם ראויים לאכילה. ולא הבנתי
כלל דלפ"ז נראה דמשויאלאו הוא שיעור יותר
גדול משישרשו משום דכשרשרו עדיין אינן
ראויין לאכילה ולכך סתמו וכתבו שיעור כל
האילנות משויאלאו דאז הם ראויים לברכה.
ובאמת נהפוך הוא דכשרשרו בודאי כבר
הו"אלו פרי דאם עדיין לא הו"אלו פרי בודאי
אין לברך רק שהכל כמו שקדים הרכיס
כשאוכלים אותם בעודם בקליפתם החיונה
ועוד דא"כ ב"ש דאמרי משויאלאו מקילי דאין
איסור לקולאן בשביעית עד שיו"אלו וב"ה
לחומר

מיתקן ע"י האור: ואמנם כבר כתבתי לעיל
דאיכא דיעות דאף במתקוין יברך שהכל
ונראה דבמתקוין בדיעבד אס' בירך בפה"ע
או בפה"א יאל' ואין לו לחזור ולברך דאיכא
חשש ברכה לבטלה והקך ברכות דבפה"ע או
בפה"א יש להם על מה שיסמכו משא"כ
במרים ומיתקן ע"י האור נראה שאס' בירך
בפה"ע או בפה"א וזכר יש לו לומר אחריו
בשכמל"ו ויברך על הגרעינין שהכל דאע"ג
דהאבודרהם כתב לברך בפה"ע מ"מ כיון
דהרשב"א וכן פסק הש"ע והסכימו כל האחרונים
לברך שהכל כוותיהו נקטינן עיקר לסמוך ע"ז
לחזור ולברך :

דין דהענבים בעודם בוסר אם כבר הם
גדולים כמו פול הלבן מברך בפה"ע
ובפחות מזה מברך בפה"א. ומחמת שאין אנו
בקיאים בשיעור פול הלבן לעולם מברך בפה"א
דיוצא בו אף בפרי העץ ויש מי שאומר דירא
שמים לא יאכלם אלא בתוך הסעודה דשמא כבר
גמר פרי וצריך לברך אחריו מעין ג'. וג"ל דאם
הענבים ראויים לאכילה היטב וראויין לדרוך
להוציא מהם יין יצאו מכלל בוסר דמסתמא דרך
גידולן הוא. ויש מי שאומר ששיעור הבוסר
בענבים לענין ברכה הוא משיביא מים דהיינו
שסוחטו ומוציא ממנו משקה אז הוא חשוב
לברך עליו בפה"ע. ושאר כל אילן משיוציא פרי
אפילו הם קטנים מאד ובלבד שלא יהא מר או
עמוץ ביותר עד שאין ראוי לאכילה אפילו ע"י
הדחם דאז אין מברכין עליו כלל ואם הוא מר
ומתקן ע"י האור מברך שהכל ולפענ"ד דמברך
בפה"ע. וי"א דהחרובין עד שישרשו שיראה בהם
כמו שרשראות והזיתים עד שיגדל הנץ סביב אין
לברך עליהם בפה"ע ומספק יש לברך בפה"א
ויש שהוסיף לומר דהפנים עד שזירוחו וזיתים עד
שיכניסו רביעית לסאה ושאר כל האילנות כעונתן
למעשר כך עונתן לברכה וגם בשיעורים הללו יש
לפסק. לכן ירא שמים לא יאכל מהם אלא
כשראויין לאכילה היטב. והתפוחים מברך בפה"ע
לכ"ע אף בקטנם והאחרון בין גדול בין קטן אף
שבלא מינון ברבש אינו ראוי לאכילה אם טגנו
ברבש מברך בפה"ע. ושקדים המרים בקטנן

שראויים לאכילה שפיר מברך עליהם בפה"ע
 אבל בשביעית חין היתר לאכול אלא כדרך
 שבני אדם אוכלים אותם ותאנים וזיתים וענבים
 שדרכם להאכל קודם גמר בישולם שרי אבל
 שאר פירות שאין דרכם להאכל בכך הוי
 כהפסד. אבל ודאי חס מיתק אותם עד
 שראויים לאכילה לעגין ברכה שפיר מברך
 עלי' בפה"ע כיון שנקרא פרי, ואע"ג דגם
 במעשר כתב פרי ואפ"ה לא מחייב עד
 שיגיעו לשיעור המפורש שם במשנה שאני
 התם דטעמא משום דכתיב תבואת זרעך דבר
 שזורעים בו ומלמדי[ועוד י"ל טעמא דבמעשר
 בעינן פרי שיהא ראוי לאכילה בעינן בלא
 תיקון דהא שקדים המרים אף גדולים פטורים
 אע"ג דחזי למתקן ע"י האור] כמבואר
 ברמב"ם פ"ב מהלכות מעשר הלכה ה' *)
 ועיין במשנה למלך שם. ואמנם ממ"ש בש"ע
 ובלבד שלא יהא מר או עפוז ביותר משמע
 דהך דשאר כל חילנות משויילאו רובם ראויים
 לאכילה אף בלא תיקון כלל וכמ"ש המג"א
 בשם ל"ח דאם מיתקן ע"י האור מברך שהכל
 וכ"כ האלי' רבה ש"כ במלבושי יו"ט. ולפי
 שפיר הקשה הפת"א דהא חזינן דבשביעית
 כה"ג הפסד קרינן ליה. אבל לפענ"ד דלא
 כלחם חמודות דבאמת דמי לשקדים המרים
 כשמיתקן ע"י האור דמברך בפה"ע, וכבר
 כתבתי לעיל דהחילוק בין שקדים לגרעינים
 הוא משום דבגרעינים לא נטעו להו אדעתא
 למתקן ע"י האור וא"כ בבוסר דלא איכפת
 לן כלל במאי דלא נטעי ליה אדעתא דהכי
 משום שהוא אוכל מגוף הפרי שנטעו מחמתו
 וכמ"ש הרשב"א בתשובה סי' תכ"ח א"כ אף
 שמיתקן ע"י האור וכה"ג חינו מגרע את
 ברכתו [ועיין בפמ"א שפירש הך דפרי אתה
 פודה ואי אתה פודה בוסר כו' דהיינו דלעגין
 שאינו תופס פדיונו בעודו בוסר אבל מכל
 מקום חסור הוא אף בעודו בוסר. ואינו
 נראה לפענ"ד כמו שאכתוב אי"ה בדין הנובלות
 ומלאתי

לחומרם דמששרשו חסור בחרוצין וזיתים
 משויילאו וא"כ הו"ל למתני בעדיות גבי קולי
 ב"ש וחומרי ב"ה (ודוחק לומר משום דבגפנים
 ב"ה לקולא) ועוד דרומיא דגפנים דשיעורא
 דב"ה גדול טפי משל ב"ש ה"ה זתים וחרוצין
 וכן נראה מפשטא דלישנא דהפוסקים. אלא
 נראה לפענ"ד דודאי אע"ג דמשויילאו סגי
 מ"מ היינו דוקא כשראוי לאכילה שימתקנו
 ע"י האור וכה"ג ואפ"ה בגפנים וזיתים וחרוצין
 אינם נקראים פרי עד שיגיעו לשיעור המפורש
 בהם לעגין שביעית וא"כ הדרא קושיא
 לדוכתא על רבינו ירוחם שסתם הדברים.
 ובגפנים מאירות ח"א סי' ס"ה השיג על
 הפוסקים שלמדו לעגין ברכה מהך דאין
 קוללין חילנות בשביעית משויילאו ובאמת דאין
 ללמוד משם רק לעגין ערלה דכיון שבא לכלל
 פרי חסור ערלה נוהג בו אף שאינו ראוי
 לאכילה אבל לעגין ברכה לא. ודאיה מהא
 דמאימתי אוכלין פירות האילן בשביעית הפגים
 משזריחו הבוסר משיבא מים וזיתים משיכניסו
 רביעית לסאה ושאר כל הפירות כעונתן
 למעשר והיינו משום דלאכלה ולא להפסד
 וקודם לזמן הזה אינו אלא מפסיד את הפרי
 וא"כ פשיטא דלעגין ברכה לא מברך עלי'
 ע"ש שהאריך עוד. ואומר אני שבדברי הפוסקים
 ברור תללו ללמוד מכאן לעגין ברכה שמ"ש
 דלעגין ערלה דוקא ילפינן בשמעתין מטעם
 דערלה חסור בהנאה הנה בשמעתין מדמה
 ערלה וברכה להדדי וכ"כ הרשב"א. ואפשר
 לומר דדוקא כל דמברך עלי' בפה"ע חסור
 בערלה אבל יש שאסור בערלה ואין מברך
 עליו. אבל באמת לא ידעתי כיון דגבי ערלה
 פרי נינהו מיד שויילאו א"כ ודאי לגבי ברכה
 נמי פרי נינהו דהא גבי ערלה נמי את פריו
 כתיב וכן קאמר ר"י דסמדר חסור משום
 שהוא פרי הא' לאו פרי הוא לא וא"כ
 שנקראים פרי מיד אלא שאינם ראויים
 לאכילה ואם מיתקן אותם באור וכה"ג עד

*) ו"ע בקוכה דף ל"ו דקאמר טעמא דר"ש דפוטר האחרונים בקטן משום דכתיב תבואת זרעך כדרך
 שבני אדם מויליין לזריעה ואין קיי"ל כרצון דס"ל דמשום דחלתן אוכל חייבין.

(*) וא"כ בלא"ה איכא שיעורא ברמון אחד לבד ובלא בריה נמי ובספר עטרת ראש הניח זה בל"ע. ולפענ"ד לק"מ דבאמת הרמונים כשמגיעים לתכלית שלימותם בודאי הם גדולים מזית אלא דבאמת לענין ברכה משהגיעו לעונת המעשרות סגי ושיעורם מבואר פ"א מהלכות מעשר ואז הם קטנים מזית ואפ"ה משום בריה מברך עליהו ברכה אחרונה וא"כ מוכח מזה דאפילו בכה"ג דיינין ב' דין בריה :

ועיין בב"ח שכתב שאין אין בקי"אין בשיעור פול הלכין ובשיעור ענבים שגדלו ואין מברך עליהם בפה"ע עד גמר ביטולם ונראה לפענ"ד דבגמר ביטולם אפילו ודאי לא הגיע לפול הלכין מברך עליו בפה"ע וכמ"ס המג"א דלפמ"ס ביו"ד דבימיהם היו ענבים גדולים ועתה הפול גדול מענבה ואפשר דגם כן פול הלכין גדול מענבה דידן :

ודנה גם הפמ"א דלעיל מורה בתפוחים דאייתא במעשרות שחייבים גדולים וקטנים וכן האחרונים אליבא דרבנן התם [והרמב"ם פ"ב דמעשרות כתב התפוחים והאחרונים משיתעבדו ועיין בכ"מ שם] וה"ה לענין ברכה ואעפ"י שכלא טיגון בדבש אין ראוי לאכילה מכל מקום בטיגון בדבש מברך בפה"ע. והנה לפמ"ס המג"א בשם הל"ח דאם מר או עפוז ביותר ומיתקן ע"י האור מברך שהכל א"כ אין לברך עליו בפה"ע רק שהכל דהא אין ראוי לאכילה כשהוא חי וכן אותם שקורין גריני פלומן שמתווגים בצוקר ואין ראויים לאכילה שהם מרים ביותר וא"כ אין לברך רק שהכל. ואמנם הט"ז סי' ר"ה סק"ג כתב ג"כ באתרוג המתוגן בדבש דמברך בפה"ע וכ"כ בעמק ברכה כלל ו'. ולכאורה קשה מ"ס מהא דאייתא בסי' ר"ב בסעיף י"ד בשם רבינו ירוחם דאגוזים רכים ירוקים שמתבשלים

ומלאתי מבואר להדיא ברבינו ירוחם נתיב ט"ו בסופו דהמעמיד בפני רבתי מותר דפרי אתה פודה כו' וכ"כ בנתיב כ"א דפגים מותרין ברבעי]. והנה לפי מ"ס הפמ"א דאין ללמוד לענין ברכה מהך דמאימתי אין קולטין כו' היה נראה לפענ"ד דאף בפגים משיזריחו וזיתים משיכניסו רביעית והבוסר משיביא מים אפ"ה אין לברך עליו בפה"ע ואע"ג דלענין שביעית לא מקרי הפסד התם טעמא משום דכיון שדרך לאכול אותם קודם גמר ביטולם ע"י טיבול פת בהן וכה"ג אין זה בכלל הפסד וא"כ בבוסר אעפ"י שהביא מים מ"מ לא חזי לברך עליו ואי במטבול בו פתו הפת עיקר ופותר את הטפל. והנה באבן העזר כתב דענבים שמתפסק אס הגיע לפול הלכין לא יאכל אלא בתוך הסעודה דשמא כבר גמר פרי ונריך לברך אחריהם מעין ג'. ואני מתחפז לפי"ז בפרידה א' של ענב אס יכול לאוכלו שלא בתוך הסעודה דאע"ג דאייתא סי' ר"י שלא לאכול משום דשמא קי"ל כדעת הירושלמי דהוא בריה ובבריה נריך לברך עלי' מכל מקום שמא היינו דוקא היכא שהוא גדול ביותר שידוע שגמר פירא אבל הכא דיש להסתפק שמא עדיין לא גמר פרי ולא הגיע לפול הלכין ובתרי ספיקא אזלינן להקל ואפילו לכתחלה שרי. אבל זה אין לומר דלא הוי בריה רק היכא שכבר גמר פירא לגמרי אבל אס לא גמר הפרי לגמרי אעפ"י שהגיע לפול הלכין ומברך בפה"ע מכל מקום אין בו דין בריה לברך אחריו מעין ג', דנראה לפענ"ד דמוכח כן ממ"ס התוס' לקמן בשם הירושלמי אפילו פרידה של רמון הוי בריה ולכאורה זה תמוה כמ"ס שם בספר עטרת ראש דרמון הוא גדול מזית שהרי רש"י כתב גבי כלי ב"ב שיעורם כרמונים שאם ניקב כמוליא זית מלניעו לאבז ואם ניקב כאבז מלניעו לרמונים

(*) ואמנם מ"ס דאגוז הוא מה שקורין וועלשינא נוס וא"כ אלו רואין שגדול מזית שהוא מה שאנו קורין אלינוקם לפענ"ד תמוה אס צ"ה למראה עיניו ישפוט הלא כזית הוא חלי צילה כמ"ס צא"ח סי' תפ"ו ועיין במג"א שם (אמנם התוס' ציונא האריכו זה) ועיינו דורות דחלי צילה הוא כאבז הגדולה שגדולות אלא ודאי דנעקומם האגוזים גדולים וגם הזיתים גדולים מאותן שלנו רק דבלא"ה מוכרח דרמון גדול מזית כמ"ס שם.

מבפּה"ע אַלץ פירות שלא נגמרו כגון בוסר
ופנין ובשולי כמרא שמצרכין עליהם שהכל כו'.
נראה מזה דע"פ בוסר פחות מכפול מצרך
שהכל. ובמה שהשיג הב"י סי' ר"ב על רבינו
ירושם שכתב הנובלות והוא פרי שלא נגמר
בישולו מצרך שהכל ודברי הב"ח והפמ"א
יתבאר אי"ה דין הנובלות :

ושקדים המרים כתבו הפוסקים דבקטנים
בפּה"ע ובגדולים ולא כלום

דמרים הם וא"כ מעיקרא נמי נטעו להו
אדעתא לאכלם כשהן קטנים דאז ראויים
לאכילה יותר. ובאלי רבה כתב דדעת הרא"ש
הוא לברך על מרים קטנים בפּה"א, והוכיח
כן מדבריו דמערני מלך הקשה כיון דזה
וזה לפטור גבי מעשר ובשמתין מבואר
דערלה ומעשר וברכה כי הדדי נינהו, וע"ז
כתב דדוקא לענין פה"ע מדמינן להדדי אבל
לענין פה"א שפיר יש לחלק ע"ש שהאריך.
ולפענ"ד אפשר דלעולם דמצרך בפּה"ע והש"ס
פריך שפיר דכיון דמצרך בפּה"ע הא וודאי
דאסור בערלה אבל לענין מעשר כבר כתבתי
לעיל דאע"ג דאסור בערלה ומצרך עלי'
[בפּה"ע] מכל מקום אינו חייב במעשר עד
שיגיעו לשיעור המפורש במעשרות וכתבתי
עממא משום דבעין שיהא זורעין אותם
ומצמיח וא"כ שקדים הקטנים שאין בהם רק
הקליפה החיונה הא ודאי דאם זורעין אותם
אינו מצמיח ולכך ס"ל דזה וזה לפטור [וכ"כ
ברש"י בעירובין טעמא דקטנים משום דלא
גמר פירא והוי כבוסר דפטור ממעשר וחייב
בברכה דבפּה"ע וכת"ש בטעמא דמלחא]
וגם הא"ר כתב דיש לחלק דדוקא בקפריסין
דגמר פרי אבל בשקדים שלא נגמרו יש חילוק
אלא שכתב מלחא בלא טעמא. ולפמ"ש
הנה אמת נכון טעם הדבר. ומ"ש הא"ר
לפרש אליבא דב"ג זה וזה לפטור היינו
גדולים מרים ומתוקין ותמהני דלמה יגרע
שקדים המתוקים הגדולים מכל שאר פירות
האילן לפוטרו מן המעשרות. ולפמ"ש הא"ר
לברך בפּה"א נראה דדמי לקפריסין ממש
דאע"ג דנטעי לי' אדעתא דהכי מכל מקום
כיון שאינם עיקר הפרי פטור ממעשר ומצרך
בפּה"א

שמבשלים בדבש מצרך שהכל וטעמא כתב
רבינו ירוחם משום דלא נטעו להו אינשי
אדעתא לאכלן כשהם רכין וא"כ באחרונא נמי
לא נטעי ליה אדעתא לאוכלו בעודו בוסר
ע"י רקח. ואמנם לפמ"ש לעיל ניחא דבוסר
אע"ג דנטעי לי' אדעתא לאוכלו בנמר בישולו
מכל מקום עתה אוכל הפרי שנטעו מחמתו
ולא חיכת לן בהכי ולכך באחרונא נמי מצרך
בפּה"ע. [והרמב"ם בפירוש המשנה פ"א
דמעשרות כתב דהתפוחים והאחרונים ראויים
לאכילה בעודם קטנים ולכאורה אחרונים
שלנו אין נאכלין חוץ אפילו ע"י הדחק וכבר
כתבתי דלהרשב"א אפילו נאכל ע"י הדחק נמי
לא מצרך והש"ע ב"ד סי' קי"ג פסק כהרשב"א
ואעפ"י שכתב ויש מתירין מכל מקום דיעה
הראשונה עיקר ועיין בט"ז מ"ש בתמרים
המרים שנאכלים ע"י דוחק גדול ואף הים
מתירין מודו וכאן כתב הש"ע שיהא מר או
עפוז שלא יהא נאכל אפילו ע"י הדחק משמע
דאם נאכל ע"י הדחק לריך לברך ול"ע דמנ"ל
הא, ושם ס"ל דכל בוסר וכן האילנות
משויילאו מסתמא אין נאכלין אלא ע"י הדחק
ולא ס"ל כמ"ש דמיירי במיתק אותם קלת]
וכן בפלומין הידוקים משא"כ באבזו בעודו רך
שעדיין אין המאכל שבפנים ראוי לאכילה.
כמ"ש רבינו ירוחם להדיא שאין נוטעין אותם
לאכלם כשהם רכים שאין ראוי לאכילה אף
מה שכתובין וריך לבשלם ודינם כשקדים רכים
שכתבתי שמצרך שהכל הלכך אפילו כשטגנן
אחר שבשלם מצרך שהכל עכ"ל. הרי להדיא
כמ"ש שהרי בבוסר שהוא כפול או בשאר
אילנות משויילאו כתב רבינו ירוחם בעצמו
דמצרך בפּה"ע. וע"כ דמחלק בין אילנות
משויילאו דאוכל גוף הפרי שנטעו מחמתו
משא"כ באבזים הרכים שאינו אוכל עתה רק
הקליפה החיונה וגם מה שכתובו אינו גוף
הפרי שאוכל בנמר בישולו וכן נראה מדממתי
לה לשקדים הרכים דלעיל :

ורנה הפוסקים כתבו בבוסר פחות מפול
הלזן מצרך בפּה"א אבל בשבולי
הלקט כתב בשם תשובת הגאונים שלא מלאנו
אילן שמצרך על פירותיו ברכה אחרת חוץ

בפה"א וה"ה קטנים המרים שאין שם רק הקליפה לחוד ועיקר הפרי הוא בגדלות מברך בפה"א ובשם האבודרהם הביא לברך שהכל והא"ר הכריע לברך בפה"א. ולפמ"ש אין הכרע ורוב הפוסקים הראשונים כתבו לברך בפה"ע והרשב"א בחידושו כתב ג"כ דברי בה"ג אבל בשו"ת מ"י... כתב בדרך אפשר ע"ש. והנה בפירוש זה וזה לפטור נחלקו רש"י והתוס' ולענין דינא אין חילוק ביניהם דכולהו ס"ל דמרים בין גדולים וקטנים ומתוקין קטנים פטורין. ותמהני שרש"י בעירובין דף כ"ח ע"ב כתב בעלמנו זה וזה לפטור היינו מרים גדולים וקטנים וכפירוש התוס'. והא"ר הביא בשם מעדני מלך שהקשה על הרא"ש שכתב וזה דלא כפירש"י דפירש דזה וזה קאי אקטנים מרים ומתוקים משמע דלשיטת רש"י ניחא לבה"ג וז"א דגם לרש"י עכ"פ מרים קטנים פטור. ונראה לפע"ד ליישב זה דלפירוש רש"י י"ל דאע"ג דהורה כמ"ד זה וזה לפטור מכל מקום יש לומר דלא פליג אמ"ד זה וזה לחיוב דבגדולים אף במרים חייב משום דהם עיקר פרי וחזי למתקן ע"י האור ולכן בקטנים דלא גמר פירא לענין מעשר שפיקר חיובן כשיגדלו הם פטורין בקטנם משא"כ לענין ברכה עיקר אכילתן בקטנותן ולענין ברכה הוי גמר פירא וכמ"ש רש"י בעירובין לענין מעשר דהוי בקטנן גמר פירא שלהם משא"כ להתוס' והרא"ש דגדולים נמי פטורים א"כ ע"כ דבקטנם מקרי לא גמר פירי לכל מיני דלעולם לא יבאו לידי חיוב כלל וא"כ לענין ברכה נמי מקרי לא גמר פירא ואין לברך עליו בפה"ע. והנה אם מיתקן גדולים המרים ע"י מים חמין או ע"י האור כתב רבינו יונה והרא"ש דמברך בפה"ע כמו אם היו מתוקין מתחלת ברייתן. ולכאורה לפמ"ש הא"ר דלהרא"ש אינו מברך רק בפה"א משום דרמי למעשר א"כ בגדולים המרים דפטור מן המעשר אע"ג דחזי למתקן א"כ ה"ה לענין ברכה. אך י"ל דלענין מעשר בעינן שיהיו ראויין לאכילה כמות שהן והשתא מיהא אין ממתקין וכדאיתא בעירובין לענין דאין

ח דין

דעל הפלפלין והזנגביל שהוא אינגב"ר ונענל"ך וגלג"ן וציטווא"ר כשהם יבשים וכן כל כיוצא בהם שאינם נאכלים אם אכלם בעינם אין מברך עליהם כלל אבל עץ קנמון דהיינו צימרון"ג מברך בפה"א שרגילין לאוכלו ביבש. אבל אם אוכל סלפלין רטובים י"א דמברך בפה"ע וי"א בפה"א וכן עיקר. וכן אותן סלפלין שעושין מהם מאגן פולדור והוא לחלישות הרב ומערבין בו צוקר מברך בפה"א אבל מה שעושין לטבל בו אין שייד ברכה

דמברך על העיקר ופוטרי הטפל . ועל התמרות הנעשין בתוך הפלפלין אף דיעה ראשונה מודה דמברך בפה"א . ועל הזנביל כשהוא רטוב מברך בפה"א וה"ה זנביל היבש שנרקח או שצולים אותו ואוכלים לרפואה וכן על הפלפלין שנרקחו מברך בפה"א . אבל ציטווא"ר שצולין אותו אפשר דמברך שהכל . ומרקחת הזנביל וכיוצא בו היינו כשמרקחין תחיתות ממנו אבל אם הוא מעוך וכתות עד שאינו ניכר מה הוא אעפ"י שיודע שהוא זנביל מברך שהכל . ומרקחת מרור דהיינו קרי"ן י"א בפה"א וי"א שהכל . ועל לאקרי"ן מברך בפה"א . ומרקחת הזנביל שמביאים מירידים אין בו משום בישולי עכו"ם שאינו נעשה אלא ע"י כבושה וכבוש אינו כבישול לענין בישולי עכו"ם . אבל זנביל שבשלו הרטוב שבשלו מותר והיבש שבשלו י"א דשרי וי"א דאסור וכן נראה לי עיקר :

פריך מירי מהא דערלה ולא הוי צריך לשנויי הא ברטיבתא חלא ודאי שפיקר חיובן הוא ברטיבתא ולדבריו אף ברטיבתא נמי לא לחייבי כיון שפיקר נטעתן אינה ע"ד כן הוי כנוטע לסייג ולקורות דפטור מן הערלה . אמנם צ"ל הביא תשובת הרשב"א שכתב כיון שאין נוטעים אותם חלא ע"ד שתיבשו ויחלו רובם שחוקים כתבלין וקרוכ הי' שלא יברכו חלא שהכל כקורא חלא לפי שנאכלים המטע מהם ברטיבא וחדעתא דהכי נמי נטעי קלת מברכין עליהם בפה"א מיהא עכ"ל . ולפ"ז אפשר לפרש הא ברטיבתא היינו שנטעו אותו ע"ד לאכול ממנו ברטיבתא ולכן חייב בערלה ודוק . לפרש כן צ"ס . ועיינתי בתשובת הרשב"א סי' ת' וראיתי שסיים בה וז"ל ומיהו תימה הואיל וחייבו הכתוב בערלה כדאיתא התם שריבה אותם הכתוב מדכתיב כל עץ מאכל עכ"ל . הרי מבואר שהרשב"א לא השיב חלא על מה שנשאל דכיון שגדילין באילן ראוי לברך בפה"ע . אבל הקושיא מערלה במקומה עומדת . והכ"מ שכתב לתרץ קושית הרמ"ך שהקשה מערלה דבריו ז"ע [ולכאורה היה נראה ליישב שיטת הרי"ף והרמב"ם דהא ודאי הא דלגבי ערלה לאו פרי לענין ברכה נמי לאו פרי אבל מ"מ אפשר מאי דלגבי ערלה פרי אפ"ה לענין ברכה לא מברך בפה"ע שהרי הא ודאי מה שחייב בערלה אינו כלאים בכרם וכדאיתא לעיל אמרת כלאים בכרם אלמא ירק הוא והדר אמרת מוריס שחייבים בערלה אלמא אילן הוא וא"כ מכ"מ מה דמקילין גבי כלאים לומר דמין אילן הוא ודאי חייב בערלה ולקמן דף מ"ס הביאו בתום דברי הירושלמי דאע"ג דמיני אטד אינם כלאים מ"מ לברכה מיני דשאים הם אלמא דאף מה דהוה כלאים וא"כ חייב בערלה חס נטעם ואפ"ה לברכה לאו אילן הוא וה"ה פלפלין דעץ שכל הוא כמין רותם כמ"ס לקמן ס"ל דלא עדיף ממניי האטד ולא מברך עליו בפה"ע ואעפ"י שלענין בוסר כתבתי לעיל דכיון דנקרא ערלה לענין פרי ה"ה לענין ברכה היינו לענין גוף הפרי אבל לא לענין האילן דיוכל להיות כיון שהוא

דמברך על העיקר ופוטרי הטפל . ועל התמרות הנעשין בתוך הפלפלין אף דיעה ראשונה מודה דמברך בפה"א . ועל הזנביל כשהוא רטוב מברך בפה"א וה"ה זנביל היבש שנרקח או שצולים אותו ואוכלים לרפואה וכן על הפלפלין שנרקחו מברך בפה"א . אבל ציטווא"ר שצולין אותו אפשר דמברך שהכל . ומרקחת הזנביל וכיוצא בו היינו כשמרקחין תחיתות ממנו אבל אם הוא מעוך וכתות עד שאינו ניכר מה הוא אעפ"י שיודע שהוא זנביל מברך שהכל . ומרקחת מרור דהיינו קרי"ן י"א בפה"א וי"א שהכל . ועל לאקרי"ן מברך בפה"א . ומרקחת הזנביל שמביאים מירידים אין בו משום בישולי עכו"ם שאינו נעשה אלא ע"י כבושה וכבוש אינו כבישול לענין בישולי עכו"ם . אבל זנביל שבשלו הרטוב שבשלו מותר והיבש שבשלו י"א דשרי וי"א דאסור וכן נראה לי עיקר :

פסקא פלפלי רב ששת אמר שהכל רבא אמר ולא כלום ורבא לטעמיה דאמר כס פלפלי ביוה"כ פטור מיתבי ר"מ אומר הפלפלין חייבין בערלה ל"ק הא ברטיבתא הא ציבשתא . ופסקו כרבא דציבשתא ולא כלום וברטיבתא דעת הרי"ף והרמב"ם וכ"כ הרשב"א צ"ס ר"ה גאון ז"ל דמברך בפה"א וכ"כ דעת התוס', אבל הרא"ש כתב דמדפריך מערלה אלמא פה"ע נינהו ויש לברך בפה"ע וכ"כ הטור והאבודרהם וכ"כ רבינו יונה ז"ל וכתב שיש שחמרו שעל התמרות הנעשין בתוכו אמרו הגאונים דמברך בפה"א ואין זה נכון דתמרות מאן דכר שמייהו בו' משמע דבתמרות מודה דמברך בפה"א . והכסף משנה פ"ה מהלכות ברכות הביא דברי הרמ"ך שכתב תימה כיון דפלפלין מקרי עץ וחייב בערלה למה אין מברכין ברטובין בפה"ע עכ"ל וכתב הכ"מ שי"ל אעפ"י שהוא עץ מאחר דלא נטעי לי' אינשי לאכלן כמות שהם ראוי לשנות ברכתו קלת ואח"כ מלאתי ש"כ הרשב"א בתשובה עכ"ל הכ"מ . ולפענ"ד שאין זה מספיק לתרץ קושיית הרמ"ך והרא"ש מדחייבים בערלה דאין לומר מחמת שיהיו נאכלין כשתיבשו בתורת תבלין דא"כ מעיקרא לא הוה

ספיקא לקולא ולענין ברכה בכל דבר המסתפק בין בפה"ע לבפה"א מדרך בפה"א. איברא שבדבר זה לומר דהרי"ף והרמב"ם ס"ל דמשום דהוא אילן קטן יש לו דין ירק הוא רחוק צעיני דאעפ"י שכתב רש"י דלהכי צעי קרא לחייב בערלה מ"מ אין לומר שכן הוא האמת דהא לקמן דף מ'. אמרינן סד"א הואיל ואמר ר' יהודה חטה מין אילן לברך בפה"ע קמ"ל דדוקא דכי שקלת לפרי איתא לנווחא והדר מפיק וכו' אלמא דכל היכא דאיתיה לנווחא והדר מפיק אע"ג שאינו גבוה רק כחטה אפ"ה מדרך בפה"ע [ושמא י"ל דס"ל דפלפלין הוי כפירות האעד וס"ל כהר' מנחם שכתבו התוס' שם שהביא ראה מהירושלמי שהם מיני דשאיס לברכה] ומלאתי בריטב"א בסוכה שכתב דאין ספק דוורדים וכיוצא בהם שגדלים על עציס קטנים ערלה נוהג בהם אלא דוורדים גופיהו אינו נוהג מפני שאינם רק כשומר לפרי ואי שקלת להו לא מיית פרי [ועיין בב"י ביו"ד סי' רל"ד ובח"ס לעיל] וכללו של דבר כל עץ שיש לו קיום שמוציא פרי וחוזר ונותן פרי אחר אילן הוא וכיוון למ"ס אלא שביארתי יותר. והריטב"א שם תירץ לקושיית התוס' שהפלפלין אינם כשאר פירות שנעשין בחילן אלא נעשין בעץ עצמו כעין שרף אצטבעות ולכך הולכין ללמדנו שהם פרי ושחייבים בערלה אפילו שאינו פרי כדאיתא בפרק אין מעמידין (ר"ל שהש"ס מביא שם דשרף ערלה אסור) ואינו נכון עכ"ל. ואומר אני שאעפ"י שהריטב"א לא נהירא ליה לומר שמשום הא אינטריך קרא בערלה מ"מ הוא אמת נכון בדעת הרי"ף והרמב"ם לענין ברכה דכיון שאינו אלא כשרף האילן בלבד אין לברך בפה"ע ולענין ערלה נמי שפיר השמיט דינא דפלפלין דאין קי"ל כר' יהושע דלא אמרינן קטפא פירא אלא בשרף הפגין אבל קטפא דנווחא לא וכדאיתא בע"ז דף ל"ה, וכ"כ הרמב"ם פרק ט"ז מהלכות מאכלות אסורות המעמיד בשרף פגי הערלה כו' הרי זו אסורה ונראה מזה דדוקא בשרף הפגין אבל בשרף האילן מותר אבל ז"ע דבפ"ז מהלכות שמטה ויובל כתב

בהלכה

אילן גרוע א"ל ליתן לו היכר ברכה בפ"ע [ולכאורה היה אפשר לומר דטעם הגאונים הוא משום דלכאורה ז"ע על הרמב"ם שהשמיט הך דינא שהפלפלין חייבין בערלה, ונראה לפענ"ד דטעמו משום דקשיא ליה קושיית התוס' ביומא דף פ"א דמדחייב בערלה ע"כ דחייב נמי במעשר והרי שנינו דכל שחייב במעשר מטמא עומאת אוכלין ופלפלין אינם עומאים עומאת אוכלין ומזה למד הרמב"ם דהך דר"מ לאו דכ"ע הוא ורבנן מפלג פליגי וס"ל דאין חייבין בערלה [שוב מלאתי בליקוטי א"ח להפ"ח שכתב מזה יע"ש] וכמ"ס רש"י בסוכה דף ל"ה דר"מ אשמעינן דל"ת מין ירק הוא מפני שהוא עץ שפל כמו רותם שאינו גבוה מן הארץ והתוס' כתבו דס"ד כיון דסופו לייבש אפילו דרטיבא פטור וס"ל להרמב"ם דרבנן באמת הכי ס"ל דמין ירק הוא, ואע"ג דירק נמי חייב עכ"פ מדרבנן אפ"ה פטור ממעשר דברטיבא לא חשיב כלל דעיקר אכילתו לכשיתיבש בתורת חבלין וכמ"ס הרשב"א גבי עלין של ללף דכיון דמעשר ירק מדרבנן לא חייבו אותו על העלין כיון דלא חשיבי ולכך פסקו דלא מדרך עלי' רק בפה"א. ובאמת מה שהקשו התוספות דהא יש כמה חילנות שאינם גבוהים ואפ"ה חשיבי אילן אין זו קושיא כ"כ וכמ"ס רבינו יונה לעיל דללף אילן קטן הוא ולכך מסופקים ב"ס אם נדון אותו כירק כו' אלמא דסברא הוא לומר כיון שקטן הוא יש לדרוגו כירק ולכך אינטריך ר"מ לאשמעינן דאפ"ה חייב בערלה. אמנם לפת"ם דהרמב"ם ס"ל הכי באמת אליבא דרבנן לכאורה ז"ע דהא גבי ללף באמת קי"ל ככ"ה דאילן הוא (ועיין מ"ס לעיל על הרמב"ם בענין אציונות של ללף נותנין עליהם חומרי זרעים) ואפשר דיש חילוק בין ללף לפלפלין שהרי הבאתי לעיל בשם רש"י שכתב ללף אילן גדול ובעל ענפים הרבה ואפילו תימא דגבי פלפלין ספוקי מספקא ל' אי מין אילן הוא או מין ירק אפ"ה שפיר השמיט דאין בערלה דאזיל לטעמיה דס"ל דבעלה קדושת הארץ אפילו לענין ערלה וכמ"ס לעיל גבי ללף ובח"ל

בשלכה כ' בד"א באילן מאכל אבל באילן סרק
 אף היוצא מן העלין ומן העקרים כפרי שלהן
 הוא והיינו כדאמרו בנדה דף ח' ואי בעית
 אימא כי פליגי רבנן עלי' דר"א באילן העושה
 פירות אבל באילן שאינו עושה פירות מורו
 רבנן דקטפו זהו פריו ע"ש וא"כ מדוע כתב
 הרמב"ם שם בשרף פני הערלה דוקא דאפי'
 בקטפא דנוזא חס אין האילן עושה פירות
 אחרים קטפו זהו פריו. (שוב ראיתי להתו"ט
 פ"א דערלה שהרגיש בזה) ואפשר שאין דרך
 להעמיד בקטפא דנוזא כלל ולכך נקט בשרף
 הפנים דאורחא דמלתא הכי הוא אבל מ"מ אין
 לקבוע בו ברכה בפני עצמו לברך בפס"ע כיון
 שגשתנה משאר פירות שגדילין על האילן
 משא"כ כאן שאינו אלא שרף האילן בלבד.
 ונראה שלזה כיוונו ה"א שהביא רבינו יונה
 שעל התמרות הנעשין בתוכו אמרו הגאונים
 שמתוך בפס"א וזה אינו דתמרות מאן דכר
 שתייהו כמ"ש רבינו יונה שם אלא דבאמת
 כוונתם כמ"ש בשם הריטב"א שגוף הפלפלין
 אינם רק תמרות הנעשין באילן. ועיין מ"ש
 לעיל על הע"ז בענין הקטניות הגדילים בשדה
 שביארתי שם טעמא דפלפלין מתוך בפס"א.
 ועיין בריטב"א בעירובין שכתב ויש שכתבו
 דרטיבא בפס"א דלא חשיבי פרי העץ אלא
 דחשבה תורה בהם לחייבם בערלה מדכתיב
 כל עץ מאכל :
והנה התוספות פירשו הא ברטיבא כגון
 ליטוארי"ו וכן בזנגב"ל שקורין
 זינז"רו (*) - נראה שהם מפרשים דרטיבא
 היינו מרקחת של פלפלין או זנגב"ל וכ"כ
 בלחם חמודות ע"ש ואפ"ה קרי' רחמנא עץ
 מאכל לחייבו בערלה כיון שראויין לאכילה
 ע"י מרקחת אבל מדברי התוס' בסוכה דף
 ל"ה שהבאתי לעיל מבואר שאינו כן. ובספר
 עטרת תפארת דף ט' הקשה דא"כ מדוע
 אין בזנגב"ל משום ביסולי עכו"ם דבשלמא
 לדברי רש"י דרטיבא היינו שראויין לאכילה
 קודם שגתישו ניחא דחזי למיכל כשהוא חי
 דעת

אבל לשיטת התוס' קשה. ובאמת שכן פירש
 רש"י ביומא דקושיית הש"ס היא מדחזינן
 שאין בו משום ביסולי עכו"ם אלא דנאכל
 כמות שהוא חי אבל דעת התוס' דקושיית
 הש"ס היא מהבדלה כמ"ש רבינו יונה וכ"כ
 המג"א שכן הוא דעת התוספות (ובשו"ת
 פנים מאירות ח"ב סי' ס"ב לא היה לפניו
 דברי תר"י וסבור על דברי המג"א שהם
 דברי תר"י וכתב מה שכתב וגם במח"כ נעלם
 ממנו שדעת התוס' לפרש רטיבא היינו הומלתא
 וכמ"ש הלחם חמודות ומ"ש שם לתרץ דקושיית
 הש"ס נמי אבדכה כיון דנאכל כמות שהוא
 חי לדבריו אינו מוכרח דנאכל כמות שהוא
 חי דשמא טעמא דשרי משום בש"ג משום
 שנאכל ע"י פת) והיינו דקמשני כאן ברטיבא
 שהוא ליטוארי"ו דהיינו הומלתא שפיר מתוך
 עלי' משא"כ בכס זנגב"ל ביו"כ ביבשתא
 תיירי. ומה שקשה לפי"ז למה באמת שרי
 ואין בו משום ביסולי עכו"ם יש לומר דהתוספות
 ס"ל דלא תיירי ע"י ביסול רק ע"י כבישה
 בלבד וכמ"ש רש"י. הומלתא בשמים כתובים
 בדבש משמע דלאו ע"י ביסול תיירי וכבש
 אינו כתבושל לענין ביסולי עכו"ם כמ"ש
 הפוסקים [וניחא ג"כ מ"ש הכ"ח על הטור
 שכתב הומלתא דלתיא מהינדואה כו' וליתסר
 משום בש"ג ולפי מ"ש ניחא דהומלתא הוא
 ע"י כבישה ושרי ואעפ"י שבסי' ר"ד כתב
 הטור הומלתא מרקחת מצמחים גס ע"י
 כבישה תיקרי מרקחת] ורש"י אפשר דלעצמיה
 אזיל שכתב בפרק אין מעמידין דהא דר'
 יוחנן אסר דג מליח היינו משום דמליחתו
 זהו ביסולו והקשה הר"ן שם דא"כ אף בכבש
 אסור וכתב דלרש"י צריך לפרש הא דכבשים
 שדרכן לתת לתוכן חומץ היינו דדבר שנאכל
 כמות שהוא חי ואפשר שהוא פוסק כר'
 יוחנן בזה וכמ"ש הרשב"א בתה"א בשם רבינו
 יונה ובכ"מ ביאר טעמו ע"ש פרק י"ז
 מהלכות מאכלות אסורות וכ"כ בשלטי גבורים
 פרק אין מעמידין לאסור כבש ע"ש אבל

(*) ובמחורבן כתב עתמלה שהוא לינוצר ואין נראה כלל אלא כמ"ש ח"כ שהוא אינגזר וכן דעת כל הפוסקים.

כמות שהוא חי והבישול הוא שמכשירו לאכילה מן הראוי להיות אסור משום כש"ג אבל באמת הבישול לא מעלה ולא מוריד לענין הכשר אכילה דאכתי אינו ראוי לאכילה כ"א ע"י פת או ע"י איגרון וכך היה ראוי לאכילה קודם הבישול כמו לאחר הבישול וא"כ אף החומץ יוכל להיות שמותר מטעם זה (אבל מכל מקום אם יש לחוש שבישלו בכליהם ודאי אסור משום גיעולי עכו"ם דדוקא שמן שרי דנטל"פ אבל חומץ דבר חריף הוא ואסור) אבל אם ע"י הבישול הוא מוכשר לאכילה מה שלא היה ראוי כמות שהוא חי אעפ"י שהיה יכול לאכלו ע"י תיקון אחר אפ"ה אסור ויפה כתב הב"ח דזנגביל יבש שבישלו עכו"ם בדבש אסור. וכ"ל להדיא בשלטי גבורים בשם ריא"ז שכתב שאם בשלוהו עכו"ם אין בו משום כש"ג שהזנגביל הלח נאכל כמות שהוא חי עכ"ל, הרי להדיא שזנגביל היבש אם בשלו עכו"ם אסור ולפי מ"ש ז"ל שהבישול אסור אף שהיה יכול לאוכלו ע"י כבישה משום דע"י כבישה אין זה קרוי אוכלו כשהוא חי כיון דבכל דוכתא כבש כמבואר רק דכאן לא גזרו על הכבש [ובערוך ערך המלתא כתב שאם שרה זנגביל במים אין בו משום כש"ג. ונראה לי שכוונתו שאם הישראל שרה במים א"כ הוי רטיבא ושזב אין בו משום כש"ג ואעפ"י שיש לפרש שהגוי שראו וקמ"ל דע"י כבישה אין בו משום כש"ג ליטל דבמים לא משמע הכי והראשון עיקר לפענ"ד] ועוד שצריך להיות כבש כמה ימים הלכך הבישול אסור ובספר עטרת תפארת כתב דלכך אין בהם משום כש"ג אף ביבש משום דחזו למיכלי בעיניהו כשנחקין וגובלין אותן במים כעין שעושין לעבל כמ"ש התוס' ביומא דף פ"א על מה שהקשו מהא דקאמר בעירובין דזרע גרניר מתעשר שכן הראשונים שלא היו להם פלפלין היו שוחקין אותו ומטבילין בו את האלי וא"כ פשיטא דפלפלין ג"כ מתעשרין מהאי טעמא והא תירצו דאותן

דעת התוספות ורבינו יונה כדעת הפוסקים המתירים כבש [ואעפ"י שרבינו יונה פוסק כר' יוחנן היינו שהוא מפרש הסוגיא בדג גדול מליח שנלאו כותי עיין בתה"א שם] וא"כ לק"מ גבי הומלתא דליתסר משום ביסולי גויס והא דקאמר שריא היינו לאשמעינן דנעשה ע"י כבישה וברי וגם דאין בו משום גיעולי עכו"ם, וכ"כ הלחם חמורות פרק כל הבשר לפרש דברי הסמ"ג בהלכות ברכות דתיירי ע"י כבישה וכן שמעתי שאותן שמביאין מהירידים הוא נעשה ע"י כבישה עכ"ל אבל ע"י בישול גם התוספות מודים דזנגביל היבש אסור משום כש"ג וכן פסק הב"ח אבל המג"א כתב במ"ר ר"ג סק"ד דלדעת התוספות אף היבש שרי משום דנאכל כמות שהוא חי ע"י פת ומלח דאל"כ דג מליח ליתסר משום ביסולי עכו"ם וכן חומץ ושמן דאין נאכלין חיון לבדן חלא ע"כ כל שנאכלין חיון אפילו עם ד"א ספיר דמי עכ"ל ואני תמה שהביא ראיה לסתור שהרי דג שלא נמלח מתחלה ונתבשל ע"י עכו"ם ודאי אסור אעפ"י שראוי לאוכלו חי ע"י מלח (*) חלא ודאי דשאני התם בדג מליח שכבר הכשירו לאכילה מה לי שהוא ראוי לאוכלו כך כפ"ע או שהוכשר ע"י דבר אחר משא"כ כשהוא עתה אין ראוי לאכילה ובשלו כך מה יושיענו זה שהיה ראוי להכשירו לאכילה ע"י דבר אחר והרבה דברים מצינו שאסורים משום כש"ג אעפ"י שהיה יכול לתקנם ע"י דבר אחר. ומה שהביא ראיה מחומץ ושמן הנה החומץ לא ידעתי היכן מוזכר שהחומץ שבישלו עכו"ם מותר אך בשמן מבואר בע"ז דף ל"ז אמר רב ששת האי משחא שליחא שרי אי משום ביסולי עכו"ם נאכל כמות שהוא חי ולהדיא אמרינן בריש פרקין דשמן בעיני' אינו ראוי לאכילה אם לא ע"י פת או איגרון. אבל אחר העיון נראה לפענ"ד דאין משם ראיה כלל דבשלמא אם היה השמן ראוי לאכילה כמות שהוא בעיני' אחר בישולו ספיר היה מקום להקשות דכיון שאינו נאכל

(*) אבל אין זה מוכרח כ"כ כמ"ש לקמן לענין כבש דאין זה קרוי ראוי לאוכלו כמות שהוא חי כיון דנעלמא כבש כמבואר וא"כ י"ל לענין מליח ג"כ כן.

ליטוואר דלא נטעי ל' רק לטעמא בלבד דא"כ לא היה לר"ך לומר משום דנחית חד דרגא דהא אפילו בפלפלין דפרי העץ נינהו כתב הרשב"א דאי לאו דאדעתא דהכי נטעי נמי קצת הי' ראוי לברך שהכל ויש ליישב ואין להאריך. ועיין בב"ח מ"ש לפרש דברי הטור במ"ש לזנביל אינו עיקר הפרי ודבריו ל"ע ע"ש. וכתב בעמק ברכה דמרחקת הזנביל היינו דוקא כשיש ממנו חתיכות גדולות משא"כ כשהוא מעוך וכתות מברך שהכל ויבואר לקמן אי"ה גבי טרימא. וכתב בעולת תמיד סוף סי' ר"ג שעל מרחקת קריי"ן מברכין בפה"א אע"ג דאינו ראוי לאכילה קודם הרקוח כ"א ע"י תערובות חומץ מכל מקום כיון דנטעי אותו בשביל כך דומה לזנביל יבש שרקחו אותו. ובאלי' רבה כתב דלא דמי לזנביל דאפשר לאוכלן בעינייהו ברטיבתא אלא דמי לענים ואליינדר דמבואר בס' ר"ד שמברכין שהכל עכ"ל. וכל' להלכתא כוותי' ולא מטעמי' שמ"ש דלא דמי לזנביל דחזי ברטיבתא לימא שהרי כתבתי שדעת התוס' הוא דרטיבתא דמברך עלי' היינו ליטוואריו שהוא מרחקת וא"כ דמי' ממם לזנביל היבש ואף אם תאמר שהזנביל נאכל ע"י ניבול במים הרי תרור ג"כ נאכל ע"י ניבול בחומץ (ועיין במג"א סי' תע"ה שהקשה למה יברך על הקריי"ן בפה"א שהרי אינו ראוי כמות שהוא והוי כפלפלין יבשים ע"ש וכתב בחק יעקב שם שע"י ניבול בחומץ הוא מתאכל אלא שכתב שם עוד תירוצ' אחר והביאו באלי' רבה סי' תע"ה) ועוד דמה ענין חזי ברטיבתא לנרקה ביובש שמשום זה יברך עליו בפה"א. ומ"ש דדמי לעני' ואליינדר דמברך שהכל אזיל לשיטתיה סי' ר"ד ויבואר לפנינו

דאומן פלפלין ששחקין וזנבלין במים הני באמת חזו בעיניהו וחייבין בערלה ומתעשרין כו' והאריך עוד בזה וסיים לשיטת הרמב"ם דאומן פלפלין שעושין מהן מאגטן פולווער ומערבין בו לוקר מברך בפה"א [וכ"כ בעטרת זקנים סי' ר"ג סק"א] אבל מה שעושין לטבל לא שייך ברכה דמברך על העיקר כו' יעו"ש באורך. ולפענ"ד אף שהתוס' כתבו כן לחד תירוצא אבל באמת תירוצ' השני הוא עיקר שכתבו דזרע גרגיר חזי בעיניה אלא שאין רגילות לשוחקו אלא ע"י ניבול אבל פלפלין אף כששוחקין אותם לא חזו בעיניהו ובתוספות ישיגים שם לא כתבו רק תירוצא בתרא לחוד וכן בעירובין דף כ"ד ובגדה דף י' לא כתבו רק תירוצ' זה לבד וכן מבואר בר"ם פ"ג דעוקלין משנה ה' ע"ש שביאר יותר ולפי"ז גם מ"ש שם טעמא דפלפלין בפה"א משום שאין ראוי אלא ע"י שחיקה וניבול במים וא"כ גם העץ ראוי כמו כן ואין לחלק ברכתן ע"ש ולפמ"ש דהעיקר כתירוצ' השני בתוספות דאין ראוי לאכילה אלא בליטוואריו ואפשר שאין העץ ראוי לעשות ממנו ליטוואריו. ואיך שיהיה בענין הפלפלין והזנביל יבשים שבשלם עכו"ם הביא המג"א דברי או"ה דשרי, ולפענ"ד לא נראה כן משיטת הרבה פוסקים ונראה מדבריהם כהב"ח ואעפ"י שבש"ג דרבנן המחמיר תע"ב. וכתב המג"א דגם הזנביל שזולין ואוכלין אותו לרפואה מברך בפה"א (*) אבל הליטוואר שזולין אותו אפשר דמברך עליו שהכל דכיון דעביד לטעמא נחית חד דרגא. ול"ע לזנביל נמי לטעמא עביד ואין לומר דשאני זנביל דאדעתא למיכל מיני' ברטיבא נטעי נמי קצת וכת"ש הרשב"א גבי פלפלין משא"כ

(*) וכתב בש"ע סי' ר"ג שחק הזנביל היבש שרקחו אותו מברך בפה"א וכן מבואר בדברי התוס' שכתבתי לעיל והפס"ח בליקוטים כתב שיש לדון בזה מדין תומי וכרתי שאפי' שבשלם עם דברים אחרים כיון שאין השבחה נחמדת עומק מברך שהכל. ולפענ"ד לק"מ דהתם אשתני לגריעותא שהיה ראוי לאוכלו מי ומה שהשנתי בשביל דברים אחרים הוא שהשנתי אבל הזנביל לא אשתני לגריעותא נחמדת הניסול וגם אין הדגש עיקר שגם בתומי וכרתי אין הטעם מפני שהדברים אחרים עיקר דנאמנת תומי וכרתי עיקר ג"כ אלא דמשום דמלך הניסול אשתני לגריעותא שהיה ראוי לאוכלם כמות שהם חייב לברך מברך שהכל.

אלא כשעורה כו' [ומאמתי בב"ח סי' קל"ג
בשם סמ"ג דמוכח מזה דקנמון אינה קנילא
שהקנילא מאי הרבה] וקנמון הוא דרניא
דאיתא בשבת דף ס"ה כמ"ס רש"י שם ועיין
בערוך ערך זנגביל שכתב שדומה לקליפת אילן
והוא אדום והוא לרומא דהיינו לימרוג
וכ"כ בערוך ערך דרזין שהוא קנילה בלע"ז
[ועיין ברמב"ן על התורה שם]:

ועיינתי בהגהת או"ה שער מ"ג דמיייתי
ראיה לערמונים וחבוסים ממ"ס
המרדכי כאן בשם ראב"ה דזנגבילא רטיבא
שבישל הגוי שרי לפי שנאכל כמות שהוא חי
אעפ"י שהאוכלו חי יבש וכן פלפלין ונעגליך
פוער לשם מזכרה לגמרי ואפילו לגבי י"ה
א"כ כ"ס ערמונים כו' מבואר שהוא מפרש
המרדכי כמס"ל בדברי התוס' דרטיבא היינו
עתה לאחר שרקחו וכ"מ באמת במרדכי וכן
באו"ה גופי' שער כ"ה אות יו"ד כתב
שהתבלין נאכלין חיין כדפירש במרדכי בשם
ראב"ה גבי זנגבילא רטיבא ובמנחת יעקב
כלל ע"ה ס"ק כ' תמה דהמרדכי לא מייירי
אלא ברטיבא אבל תבלין יבשין אין נאכלין
חיין ופשוט דכוונת או"ה לפרש במרדכי כמ"ס
ומ"י עצמו כלל ס"א ס"ק כ"א. דמיייתי
בת"ח שם שכתב ומטעם זה מתיר סמ"ג כו'
והוא באו"ה כלל ל"ח ע"ה אמנם שם ס"ק
כ"ד מיייתי דברי הל"ח דמפרש דסמ"ג ע"י
כבישה מייירי אמנם במרדכי מבואר הטעם
דנאכל כמות שהוא חי ושפיר מיייתי האו"ה
ובהגהות ראיה משם. והנה במרדכי כתב טעם
דאין לחוש לסכין מפני שיש להם כלים מיוחדים
ולפי"ז הוא חולק על דעת או"ה בכלל ל"ח
דס"ל דביבש אין סכין אומר ועיין במ"י ס"ק
כ"ה שם דמיייתי מהאגודה. ועיין במ"י כלל
ע"ה ס"ק ל"ו לענין ברכת ערמונים מ"ס על
או"ה מבואר בתוספות לקמן דף ל"ח ובמרדכי
כדברי או"ה דאין לברך רק שהכל:

ט דין דכשות מברך בפה"א וחזיו מברך עליו
שהכל ועל החזיו הגדל בגינה מברך
בפה"א וחזיו הוא תבואה שלא הביאה שליש ויש
שאין מחלקין בין חזיו הגדל בגינה לשאר חזיו

לפנינו א"י. אלא דבאמת נראה לפענ"ד
דקריין נטעי לה אדעתא לטבול בו ולא
אדעתא לרקחו כלל ובכה"ג ודאי דמברך
שהכל. וכתב בעטרת זקנים סי' ר"ב ס"ק
ו' בשם ספר חסידים שעל לקריץ יש לברך
בפה"א. וכתבו התוס' דקלי של גרופלי שאין
רגילין לאכול ברטיבא כגון בליטווארי"ו אין
מברכין עליהם כלל ביבישתא ובמהרש"א הגיה
סז"ל אלא ברטיבא וכן הוא במרדכי. ולפענ"ד
אפשר דבמרדכי הוא ט"ס שהרי קלי של
גרופלי הוא מה שאנו קורין נעגלי"ך ועיינו
רוחות שאין רגילות לאוכלם ברטיבא דהיינו
על ידי מרקחת כגון בליטווארי"ו. אמנם
לדינא אין נפקותא בזה. ועץ של קנמון
שקורין קניל"א מברכין עליו בורא פרי האדמה
נפטי שרגילין לאכלו ביובש כ"כ התוספות.
ובאגודה כתב עץ קנמון וכן נגלין בהלכות
ברכות הר"מ ז"ל בפה"א אכן יש באונים
דאומרים דהוי כמו זנגבילא יבישתא ואפשר
דלא קאי רק אנגלין לאחר, אבל בב"י סי'
ר"ב הביא בשם שיבולי הלקט שכתב שיש
להסתפק על הכופר והגירופלי והקנמון אם
יש לברך עליהם כשהן יבישים מכל מקום
אינו פרי אלא קליפת עץ ואין מברכין עליו
אלא שהכל אפילו כשהוא לח ובאגודה כתב
שגירופל הקנה שקורין לו קנילא בלע"ז בין
רטוב ובין יבש מברכין עליו בפה"א שאינו
עיקר הפרי אלא קליפת העץ ונאכל גם יבש
עכ"ל והתוספות והמרדכי כתבו שגדל על
הארץ כמו קנים ועיין במעדני יו"ט ולחם
חמדות מ"ס בפירוש המלה של קנמון וברש"י
דכריתות כתב דהקלופה הוא מה ששמו קנמון
[ועיין בקרבן העדה יומא פ"ד הלכה ה'
שכתב ע"ז ותימה הא קנמון הוא סימן ב"ע
ובמח"כ נעלם ממנו דברי הל"ח ובאמת כוונת
רש"י דקלופה הוא מה שאנו קורין קנמון
ועיין בשבת דף ז"א ע"ב באורנסי אגודות
ארוכות של קנה או קילופה של קנמון ועיין
ברמב"ן על התורה פ' כי תשא שכתב על
קנמן בשם שהוא תבן מבוסס] ועיין בשבת
דף ס"ג דאיתא התם עלי ירושלים של קנמון
היו וכשרבה ירושלים נגמו ולא נשתייר מהם

כרעת הרמב"ם הוא למבואר בש"ס לעירובין דמערבין בבשר חי וכן פסק הרמב"ם וכתב הריטב"א שם בשם הירושלמי דמירי במליח שאינו נאכל מחמת מלחו דאל"ה אין דרך למעורר בו וכ"כ באלי' זוטא בשם עבודת הקודש להרשב"א ובאלי' רבה הקשה ע"ז דירושלמי חשיב מליח וגם חי דתמן תנינן הבבליים אוכלין אותו חי מפני שדעתם יפה ולפענ"ד

דלק"מ על הרשב"א דס"ל דלא קיי"ל כהירושלמי בהא כיון דבאמת אין אוכלים חי רק הבבליים שדעתם יפה ולהדיא אמרינן בש"ס דידן דאין מערבין בחיזוי אעפ"י שבני בבב אוכלים אותו משום דבבב לאו רובא דעלמא הוא, וא"כ הרמב"ם לשיטתו שפסק בזה כהירושלמי וכפסטה דלישנא דש"ס דידן דמערבין בבשר חי ממנו וא"כ קשיא ליה הא דפריך ובבב רובא דעלמא, וס"ל לתרץ זה דכיון דקיי"ל מערבין למיר בין ולישראל בתרומה וכן לגדול ביוה"כ משום דחיזוי לקטן אלמא אע"ג דלא חיזוי להאי כיון דחיזוי לשום אדם בעולם בהאי שעתא מערבין בו דהא משמע אעפ"י שאין כהן באותו העיר כלל או קטן אפ"ה יכול לערב משום דכיון דהקילו דלא בעי חיזוי למי שרק דחיזוי לאחרני אעפ"י שהוא רחוק כמה כיון דחיזוי ל"י יכול זה לערב בו והש"ס דפריך ובבב הוה רובא דעלמא היינו לשנוייא קמא דש"ס דמשני שם אהא דגודגניות באותן שלא הוקשו לזרע ובמרוזי בניס ובתרי הכי משני דאף לחשוכי בניס שרי משום דאע"ג דלא חיזוי ל"י חיזוי לאחרני וכדתנן מערבין למיר כו' ולשנויא קמא הוה ס"ל דרב אפילו אליבא דסומכוס אמרה דס"ל מירי דחיזוי ליה בעינן (וע"כ הא דלקמן דאמר ר"ח בראשי בשם רב דמערבין בבשר חי היינו כשנמלח כמ"ש הריטב"א) ולכך פריך שפיר ובבב הוי רובא דעלמא אבל באמת אן קיי"ל כרבנן דסומכוס וההוא דרב אפילו במעוטי בניס נמי משום דחיזוי למרוזי בניס וא"כ בחיזוי אף דלא גינוייתא מערבין כיון שהבבליים אוכלים אותו ועוד הוה אפשר לומר דהרמב"ם קשיא ליה קושיית התוספות דבשבת משמע דבאתרא לא אמרינן בטלה דעתו לכך מפרש דהש"ס

דמקשה

רק כתבו שיש מין חיזוי ידוע שאינו ראוי לתבואה כלל ולא היה עולה יפה ונוהגין לזרעו לאכילת ידקו כשהוא לח ועליו מברכין בפס"א אבל חיזוי דעלמא לא ואין מברך רק שהכל ולפי שאין המין חיזוי הזה ידוע אצלינו יש לברך על כולם שהכל. וכן על הכשות שבמדינתנו דלא אכלי ליה אינשי יש לברך שהכל :

פסקא

גרסינן בעירובין דף כ"ח ע"א אמר רב יהודה אמר רב כשות וחזיו מערבין בהם ומברכין עליהם בפס"א ומקשה מהא דדרב דאמר דאין מערבין בחיזוי ומשני הא מקמי דאתא רב לבבב הא לבתר דאתא רב לבבב וראה שאוכלין חיזוי אמר דמערבין בהם ופריך ובבב הוי רובא דעלמא ומשני כי קאמר רב בדגנוייתא, בחיזוי שגדל בגינה דכ"ע אכלי ליה. רבי זירא יתיב אפתחא דר"י בר אחי נפיק ינוקא דבירב אמר ל"י מאי אנמרך רבך א"ל כשות בפס"א חיזוי שהכל והלכתא כוותי' מ"ט האי גמר פירא והאי לא גמר פירא כשותא לאו מאורא קרבו דהא חיזין דקטלינן להיזמתא ומיית כשותא וכתבו התוספות דהא דאמר ר"י אמר רב כשות וחזיו בפס"א הא אוקימתא בגנוייתא. מבואר מזה דכשות בפס"א וחזיו יש חילוק בין הגדל בגינה לשאר חיזוי. והנה הרמב"ם פ"א לעירובין כתב דמערבין בחיזין [והוא חיזוי אלא שיש גורסין חיזין וכ"ה בערוך] ולא חילק בין דגנוייתא לשאר חיזין והיותר תימה על הרי"ף והרא"ש שהשמיטו לגמרי דין כשות וחזיו בין לענין ברכה בין לענין עירוב. והב"י בא"ח סי' שפ"ו הקשה על הטור שלא כתב זה דמערבין בחיזין וכתב דלפי דאמרינן דמקמי דאתא רב לבבב וראה שאוכלין אותו אמר שאין מערבין בו לכך השמיטו דכיון דהשתא לא אכלי ליה אין מערבין והרמב"ם סובר דאע"ג דאין לא אכלין ליה כיון שבני בבב אוכלין אותו חשיב שפיר מאלו ומערבין בו עכ"ל. ודברים אלו מרפסן איברי שהרי הש"ס פריך טלה ובבב הוי רובא דעלמא ומשני בדגנוייתא דכ"ע אוכלין אותו וסתירת דבריו מבואר מדברי הש"ס הללו. והנראה לפע"ד

גמר פרי ששכל ועיין סי' ר"ב ס"ב עכ"ל
 [ועיין באבן עזר סי' ר"ח בענין כוסם את
 האורז]. ולכאורה לא היה ז"ל משום נחית
 חד דרגא דהכא אפילו תרי דרגי הוה נחיתין
 כיון דלא נטעי אינשי אדעתא דהכי כלל
 וכדמשמע מדברי הרשב"א בתשו' גבי פלפלין
 ובבוסר היינו טעמא דלא נחיתין רק חד
 דרגא משום דהתם אוכל גוף הפרי שנטעו
 מחמתו ולכך בהגיע לפול הלבן בפה"ע ובלא
 הגיע בפה"א משום דלא גמר פירא. ואם היינו
 אומרים דבינוניותא זרעי לי' נמי אדעתא
 דהכי אלא שמכל מקום לא בא לכלל אכילתו
 והיינו טעמא דיוקא דקאמר ששכל משום
 דמ"מ לא גמר פירא הוי אתי שפיר, אבל
 כבר כתבתי שהערוך כתב להדיא דבינוניותא
 דזרעי אדעתא דהכי הוה גמר פירא וא"כ
 ע"כ לא מיירי הכא בבינוניותא. ואפשר דס"ל
 דהכא מיירי אעפ"י שכבר גרעיני התבואה
 בתוך השבלים אלא שלא הביאה שלים וכן
 משמעות לשונו [ועיין ברש"י דקידושין דף
 ס"ב ע"ב ד"ה אלא בשחת שאעפ"י שלא
 נתבשלו הגרעינים שלים או אפילו עדיין לא
 לבלבו החטים כו'] וא"כ דמי לבוסר דאמרין
 נחית חד דרגא. ובלבוש כתב הטעם דלאו
 להכי זרעי לי' למיכליה כשהוא שחת, ושיהיה
 עולים לטעם א' דאי הוה זרעי ליה אדעתא
 דהכי ממילא מקרי גמר פירא כמ"ש לעיל.
 ועיין בתורת חיים שכתב להוכיח דחזין נטעי
 ליה אדעתא דהכי דאל"כ אמאי קאמר רב
 בפה"א הא סופו להקשות והא כל מידי דלא
 נטעי ליה אדעתא דהכי וסופו להקשות לא
 מצריך רק ששכל כו' ע"ש ולפי מ"ש דהכא
 בשים זה גרעינין מיירי אלא שלא הביאו שלים
 ומה בכך שיתקשו הכוסם את החטה מצריך
 בפה"א ועיין במ"ש לעיל בדברי הט"ז ואבן
 עזר בענין קטניות אלא דבאמת אף באין
 סופו להקשות אי לא נטעי ליה אדעתא דהכי
 מצריך ששכל דמנוכה לעיל בדוכתי טובי :

ודין

דמקשה ובבל הוה רובא דעלתא אברהם פריך
 דכיון דכ"ע לא זרעי לי' אדעתא לאוכלו
 כשהוא שחת אין לצרך עליו בפה"א והא
 משני כי קאמר רב בבינוניותא דנטעי לי'
 אדעתא דהכי וכמ"ס בתורת חיים שם וכן
 משמע מדלא קאמר אלא כי קאמר רב
 בבינוניותא משמע דלא הדר ביה ממאי דמשני
 מעיקרא הא מקמי דאתא רב לבלל. ואיך
 שיהיה ז"ע למה השמיט הרמב"ם הדין דכשות
 וחזין דבינוניותא מצריך בפה"א. והטור והש"ע
 סי' ר"ד כתבו דחזין מצריך ששכל ולא כתבו
 דבינוניותא מצריך בפה"א ובעטרת זקנים שם
 כתב כן ובליקוטי פר"ח תמה כן על הש"ע.
 ולכאורה נראה שהם מפרשים דיוקא דבי רב
 דקאמר סתמא דמצריך ששכל אפילו דבינוניותא
 מיירי ופליג אדרב ודלא כמ"ס התוספות
 והש"ס פסק הלכתא כיוקא משום דלא גמר
 פירא ובשל גינה נמי לא גמר פירא ומצריך
 ששכל וכ"כ דורי בתורת חיים שם דיוקא
 אפילו דבינוניותא מיירי אמנם בערוך ערך
 חזין (*) כתב ג"ב דחזין דדברא דזרעי לי'
 אדעתא דשפירי דלא גמרי פירא ששכל ובינוניותא
 דזרעי לי' אדעתא דחזין (ובתורת חיים כתב
 דבינוניותא דכ"ע אכלי לי' כגמר פירא חשוב
 ליה) והוא גמר פירא בפה"א עכ"ל. הרי
 דסובר ג"כ כהתוספות וגם הרמב"ם כתב
 כהתוספות. ונראה שהטור סובר כהרמב"ם
 שפירש דבינוניותא פירוש מין חזין ידוע שאינו
 ראוי לתבואה כלל ולא היה עולה יפה ונוהגין
 לזרעו לאכילת ירק כשהוא לא אכל חזין
 דעלמא אין מערבין בו אפילו בבבל דבטלה
 דעתם אלא כל אדם ולפי שאתו חזין הידוע
 אין מאוי ביניו ואין אנו מכירין אותו כלל מה
 הוא לפיכך השמיטו לענין עירוב ולענין ברכה
 נמי כתב סתם דמצריך ששכל. ועיין במג"א
 סי' ר"ד ס"ק ז' שכתב תבואה שלא הביאה
 שלים משום דלא גמר פירא מצריך ששכל
 נחית חד דרגא וה"ה לכל פרי האדמה דלא

(*) ובמחורבנא הביא התרגום על נוסח אלוותיו שפירש חזין וכחז שלא ידע מהו וגם בערוך לא הביאו
 ונעלם ממנו שמהדיא כתב הערוך שיכחושו בערך חזין.

דודאי מין חילן הס לענין כלאים דדוחק
לומר דהביריתא ב"ח"ל מייירי ומטעם ספק
כלאים ב"ח"ל ואפ"ה לענין ברכה מברך בפה"א
כ"ש הכשות דאפילו לענין כלאים הוי ספיקא
ועמ"ש לעיל בענין הפלפולין. וז"ע על הרמב"ם
שלא ביאר דין הכשות ב"ח"ל ואעפ"י שיש
לומר דלכך סתם הדברים לפי שבזמן הזה
אינם בני תורה אכתי הוה ל' למיכתב דאם
זרע בדיעבד אינו חוסר ומלשון ערבוביא
משמע דאפילו בדיעבד אסור ועדיין ל"ע.
ול"ע במועד קטן דף י"ב ע"ב דקאמר רב
יהודה שרא למקטל כשותא משום דחוי לשכר
ותיפוק ליה דבעיניה חזי לאכילה ומבואר
באו"ח סי' תקל"ג דאפילו בפירות שאינם ראויין
לאכילה אלא ע"י הדחק שרי ויש ליישב.
ורבינו ירוחם בתאו נתיב ט"ו אות יו"ד
בדיני ריאה כתב או כמראה הכשות כלומר
שומעמין כלומר גונגולין כו' ובפר"ח יו"ד סי'
ל"ח השיג ע"ז מש"ס דמ"ק ה"ל דקאמר
בשלמא כשותא חזי לשיכרא אלא שומעמין
למאי חזי ועיין מש"ס ע"ז אה"ז בספרו תבואות
שור. ולפענ"ד נראה שחסר איזה תיבות
בריו"ו וז"ל כמראה הכשות כלומר... או
כמראה שומעמין כלומר כו' והראיה שכתב
שני פעמים כלומר. ועיין מה שכתבתי בזה
בהלכות בדיקת הריאה בדין מראה געל
שהארכתי בכל הפירושים שנאמרו בפיתרון
מלת כשותא בס"ד :

י דין הקמה מאחד מחמשת מיני דגן או
החטים ויתר ארבעת מיני דגן שהילקין
לשנים או יותר ובישולם כך מברך עליהם במ"מ
ולאחריהם מעין שלש. וכן אם כתשן במכתשת
עד שנתרחבו איילך ואילך או שנקלף מעליהם
קליפתן החיצונה שעיי"ז הם מתמעקין בבישול
ומתדבקין ואין הגרעינין עומדים שלימים כל
כה"ג מברך במ"מ. ואעפ"י שבישולם בדבש או
חלב וכה"ג והדבש הרוב אפ"ה הסולת עיקר כל
שהוא בא ליתן טעם בתבשיל. וכן על השקדים
שעושין לחולה ונותנין לתוכו קמח כדי שיסעור
הלב מברך במ"מ ולפי שיש ספק דשמא אין
הקמה ניתן לתוך השקדים רק לדבק ויש ספק
בברכה

דין הכשות לא ראיתי שהזכיר שום
אחד מהפוסקים רק בספר
אור חדש כתב בברכת בפה"א כשות
שקורין האפין בשם אור ישראל וכתב ע"ז
שאינו נכון שהרי אין דרך לאכלן בין חוין
בין מבושלין ובדאי מני שאוכלן הוא ע"י
הדחק דמברכין שהכל עכ"ל. ונראה מזה
שלא נזכר אז מהש"ס דעירובין דמשם הו"א
אור ישראל את דינו. אבל מכל מקום לדינא
נראה דכשות שלנו אין לברך עליו רק שהכל
כיון דלא אכלי ל' אינשי כלל וגם לא נטעי
ל' אדעתא דהכי רק להטילו לתוך השכר.
ואפשר דכשות שלהם היה ראוי יותר לאכילה
והוה נטעי ל' נמי אדעתא דהכי. ודע
שבליקוטי פר"ח הביא ראיה מהא דקאמר
הב"א דכשות בפה"א ובשבת דף קל"ט קאמר
מכריז רב האי מאן דבעי למזרע כשותא
בכרמא ליזרע וטעמא משום דפלוגתא דר"ט
ורבנן הוא אי הוי כלאים בכרם וקיי"ל כל
המיקל בארץ וכו' והוכיח מזה כדעת הר"מ
מאייבירא לעיל גבי קפריסין דלענין ברכה
אית לן למיזל בתר ארץ ישראל אע"ג דמקילין
ב"ח"ל ע"ס בסי' ר"ב. ולפענ"ד אין זה הוכחה
כלל דהא הא דמתיר לזרע כשות בכרם
היינו מטעם כל המיקל וא"כ לפי"ז כשות
ב"ח"ל פטור מן הערלה דאזלינן בתר איפכא
ואמרינן דלאו חילן הוא וא"כ כיון דלענין
ערלה לאו פרי הוא לגבי ברכה נמי לאו פירא
הוא. ועוד י"ל דלענין קפריסין אי מברכין
עליו בפה"ע אלמא ודאי פרי העץ נינהו
ובכה"ג ודאי אין לומר כל המיקל וכו' כיון
דכודאי משוינן ל' הוי כאותה שאמרו ב"ש
במקום ב"ה אינה משנה והיה מן הדין לאסור
בערלה אבל בכשות דהכא אפילו תימא
דמספקא ליה לרב שמא מין חילן מכל מקום
ספיר קאמר לברך עליו בפה"א. ועוד נראה
דכשות כתב רש"י שהוא גדל על ההגא
וכ"כ רש"י והר"ן בשבת דף קל"ט וכבר כתבו
התוספות לקמן דף מ"ס בשם הירושלמי
דהגין ואטרין אעפ"י שהם אינם כלאים
בכרם מכל מקום לענין ברכה מברך בפה"א
וא"כ כ"ש הכשות שהרי ההגין ואטרין משמע

לחלת הים סבור דזריו חדא לארבע וערסן
 חדא לחמש עכ"ל. ותמהני איך לא ירא
 לשלוח יד להגיה בכל הספרים ולחלות בטעות
 המעתיק ופירש מדעתו דזריר וערסן הם
 מיני קמחין וערסן הוא מלשון עריסותיכם
 וגם הביא דגדרים דק"מ א"ע שם שהאריך בזה
 ובמחלות כבודן אישתמיט מיניה מ"ש רש"י
 ביומא דק"מ ד"ה איבא דאמרי כו' ואוכלות
 זריר וערסן שהן מיני מאכל חיטים כדאמרין
 בזכרות חילקא חיטי דמתצרי באסיתא לתרי
 תרי טרגים לתלת תלת זריר. לארבע ארבע
 ערסן לחמש חמש, וכלשון הזה כתב הערוך
 בערך זריר דהכי מפרש הש"ס פ' כיצד
 מצרכין חילקא חיטי דמתצרי באסיתא חדא
 לב' כו' זריר חדא לארבע ערסן חמש חמש
 ואח"כ כתב דבמ"ק מפרש טיסי חדא לארבע
 ובקרבן העדה בגדרים פרק הנודר מן המבוסל
 כתב לפרש זריר מין עשב כמו חבילי וזריר.
 וכ"כ בשם הערוך. ותמהני שראה כן בערך
 זרד ולא הסגיה במ"ס הערוך תיכף אח"כ
 בערך זריר דמפרש דהיינו דמתצרי ארבע
 ארבע וגם איך אפשר לפרש דמעשה קדירה
 הוא ומצרך עליו במ"מ כיון דמין עשב הוא
 ומ"ס הערוך בערך זרד היינו אהיה דיומא
 דכל הנשים זרד וזרד ורבתה חבילת קמחית
 ועלתה לגג והיינו לפי האיבא דאמרי דבש"ז
 קאמר וכמו כן כתב רש"י שם דלפי"ז זרד
 הוי כמו חבילי וזרירי אכל אינו ענין לכאן
 כלל. והר"ש פ"ו דמכשירין כתב ג"כ דבכילד
 מצרכין מפרש הך דחילקא וטרגים והך דטיסי
 מפורש במועד קטן וגם הר"ש שם כתב
 דהכי מתפרש בזכרות ובאמת הדבר מתמיה
 דבזכרות לא ביאר הש"ס כלום רק במועד
 קטן. ונראה שהם סמכו בזה על ספר הערוך
 שכתב דהכי איתא בזכרות אכל בגירסא
 שלפנינו לא נמצא כן. ואם כתשן במכתשת
 עד שנתרחבו חילך וחילך אעפ"י שלא נקלף
 קליפה החלוונה יתבאר בדין שאח"ז דבכה"ג
 יש לברך במ"מ :

ובתבו התוספות דעל שקדים שעושין
 לחולה ונותנים בחוכו קמח אס
 לסעוד הלב מצרך במ"מ ואם לרצק בעלמא
 אין

בברכה אחרונה לכן יש לאוכלם בתוך הסעודה
 אחר ברכת המוציא ואז ברכת המזון פוסרו ולפי"ז
 בפחות מכזית דא"צ ברכה אחרונה יוכל לאוכלם
 שלא בתוך הסעודה וברכה ראשונה יוכל לצאת
 בברכה שהכל. וי"א דאפילו בכה"ג טוב לאכלם
 בתוך הסעודה דמפי עדיף לסוטרם בברכת המוציא
 מבברכת שהכל ודיעה ראשונה נראה עיקר ומכל
 מקום ירא שמים לא יאכל אף פחות מכזית אלא
 בתוך הסעודה. ונראה לי דבין כזית ובין פחות
 מכזית דאמרין שיאכלם בתוך הסעודה היינו
 דוקא כשהוא עשוי ללפת בו את הפת או שאוכלו
 עם פת הא לא"ה אינו יוצא מחשש ברכה
 ראשונה דעל דבר שאין רגיל ללפת בו את הפת
 אפילו בתוך הסעודה צריך ברכה לפניו :

פסקא

חביץ קדירה וכן דייסא ר"י אמר
 שהכל רב כהנא אמר במ"מ
 דדייסא גרידא כ"ע לא פליגי דבמ"מ כי פליגי
 דדייסא כעין חביץ קדירה רב יהודה אמר
 שהכל דובשא. עיקר רב כהנא אמר במ"מ
 סמידא עיקר אמר רב יוסף כוותיה דרב
 כהנא מסתבירא דרב ושמואל דאמרי תרווייהו
 כל שיש בו מחמשת המינים מצרכין עליו
 במ"מ. ופירש"י חביץ קדירה מין מאכל קפוי
 בקדרה ולקמן מפרש לה קמחא ודובשא
 ומשחא דייסא חטים כתוספות במכתשת דייסא
 כעין חביץ קדירה לקמן מפרש לה חיטי
 דמתצרי באסיתא ויהבי בהו דובשא ועבדי
 להו בקדרה עכ"ל. ובאמת לקמן לא נזכר
 כלל מזה וכן תמה בספר עטרת תפארת וכתב
 דמ"ס רש"י דובשא ומשחא פירשו או משחא
 וליף לה ממנחות דלקמן שפ"י שכן הם.
 וגם מ"ס רש"י על דייסא כעין חביץ קדירה
 היינו מדאמר לקמן אלו הן מעשה קדירה
 חילקא וטרגים כו'. ואמנם בספר הכ"ל תמה
 על מ"ס רש"י ד"ה חילקא במועד קטן מפרש
 לה זריר חדא לארבע ערסן חדא לחמש.
 ובאמת במ"ק לא נזכר כלל מזה רק טיסי
 הוא חדא לארבע לכן כתב שתיבות זריר חדא
 לארבע וערסן חדא לחמש הוא בטעות
 ורהיטת לשון של המעתיקים הוא שה' סובר
 מדכתב רש"י חילקא חדא לתרי טרגים

לאכול בתוך הסעודה אבל בספק זריכה אחרונה
 לריד להמתין לאכול בתוך הסעודה לזריכה
 אחרונה אין תקנה כו'. ולא ידעתי היכן
 כתבו התוספות כן. ואע"ז להגמ"י פ"ח
 דברכות כתבו בשם התוס' ומורי בשם ר"ח
 וה"ר יוסף דאפילו לכתחלה אע"ז דתנן
 דיעבד הא נמי כיון דמסתפק ביה כדיעבד
 דמי מכל מקום אין נזכר שאל להמתין
 שיאכלנו בתוך הסעודה ואדרבה משם משמע
 קצת להיפך רק האשר"י כתב כן אהיה
 דכוסם את החטא דלכך לא אכל ר' ירמיה
 סולת מיומ"י שהיה מסופק בזריכה אחרונה
 דאילו זריכה ראשונה יכול לזכך שהכל וכ"כ
 הטור והביאו הט"ז כאן, רק מחמת שראה
 שהטור כתב והתוספות נסתפקו כו' לכן כתבו
 כו' סבר שגם מ"ש דזריכה ראשונה יכול
 לזכך שהכל הוא מלשון התוספות ובאמת
 שזה לשון הרא"ש. וגם האבודרהם כתב כלשון
 הטור זמן מבוחר ג"כ מת"ש הרא"ש והטור
 ורבינו ירוחם דעל כל קמח של חטים יש
 לזכך שהכל ולא כתבו דיאלכל בתוך הסעודה
 ועיין מ"ש שם דמחשש זריכה אחרונה גם שם
 היה ראוי לאכלס בתוך הסעודה. אלא דבנ"ד
 נראה דירא שמים שרונה לזאת ידי כל
 הדיעות אפילו פחות מכוזת אין לאכול רק
 בתוך הסעודה ביון דהתוספות לקמן דף ל"ט
 כתבו בשם ר"י דבורא נפשות רבות מצד
 לאחריו אפילו בצציר משיעורא ואע"ז דסתום
 כתבו ע"ז דאילו נראה מכל מקום הרא"ש כתב
 שיש להסתפק בזה וכ"כ הטור סי' ר"י
 שמתפקין צבורא נפשות רבות אם זריכה
 שיעור, ותימה על המעדי מלך שכתב שהטור
 לא כתב דברי אביו ז"ל מכלל דס"ל דאין
 להסתפק בזה ובאמת שמבואר בטור, וכ"כ
 רבינו ירוחם נתיב ט"ז ח"ג וגם באבודרהם
 כתב שהתוספות נסתפקו בזה וכ"ל הלבנוש רק
 בש"ע השמיטו והעתיק לשון הרמב"ם דמפשט
 פשיטא ליה ובאלי' רבה סי' ר"י ס"ק ז'
 כתב שדרישה האריך וכתב דלמסקנא גם
 להרא"ש והטור אין ספק כלל ולא נהירא
 שהרי הטור בפסקי הרא"ש סי' ט"ז העתיק
 ג"כ הספק הזה וכן נראה מדברי שאר
 פוסקים

אין הקמח עיקר ויש להחמיר ולנומנו בתוך
 הסעודה ופטור ממ"עכ"ל. ונ"ע דהיאך הוא
 יכול לאכלס בתוך הסעודה שהרי אם נאמר
 שהוא כדי שיטעור הלז והוא כד"ש אז דינו
 כדברים הבאים מחמת הסעודה בתוך
 הסעודה שפטור מזריכה שלפניהם ואחריהם
 וכדאיתא בסי' קע"ז והוא דעת התוספות
 והרא"ש לקמן דף מ"א משא"כ אם נאמר
 שהשקדים הם עיקר והקמח אינו רק לדבק
 בלזר הוי כדברים הבאים שלא מחמת
 הסעודה בתוך הסעודה לזריך זריכה לפניו
 עכ"פ כמבואר לקמן ובסי' קע"ז אם לא
 שיאכלנו עם פת וזה לא הזכירו בדבריהם רק
 כתבו סתם לאכול בתוך הסעודה אחר זריכת
 המוליא. והט"ז כתב בסי' ר"ח ס"ק ה' דע"כ לאו
 משום חשש זריכה ראשונה הוא דהא יכול
 לזכך שהכל וכדאיתא בסי' ר"ד דעל דבר
 שהוא מסופק בזריכתו יזכך שהכל אלא דמטעם
 זריכה אחרונה הוא דכל שתחילתו במ"מ
 לאחריו מעין שלש הלכך פחות מכוזת שאל
 זריכה אחרונה יזכך לפניו שהכל ולאחריו ולא
 כלום עכ"ל. אמנם המג"א ס"ס ר"ד כתב
 דאם הוא דבר שיכול לפטור בתוך הסעודה
 עדיף טפי דאז אין ספק כלל ועיין סי' קס"ח
 סעיף י"ג עכ"ל. ולכאורה כוון להביא ראיה
 ממ"ש שם אמחלוקת ד"ח דמצד המוליא
 וי"א במ"מ וע"ז כתב דירא שמים יולא ידי
 שניהם ולא יאכל עד שיזכך על להם אחר
 תחלה ואי ס"ד דאפילו כשיוכל לפטור בתוך
 הסעודה שפיר דמי לזכך שהכל א"כ גם שם
 יוכל לעשות כן, ואם כך כוונתו אני תמה
 חדא דאין יעשה בנטילה דלפי דיעה זו שזריך
 לזכך המוליא א"כ לריך ליעול דינו ולזכך
 כמבואר ר"ס קנ"ח ולמ"ד מצד במ"מ הוה
 זריכה הנטילה זריכה שאל. ועוד דהיאך
 יעשה בזריכה אחרונה דלמ"ד במ"מ שגי
 במעין שלש ולמ"ד המוליא בעי שלש זריכות
 אם לא בפחות מכוזת והט"ז מוקי לה
 להיהיא דהתם באוכל כזית וכמ"ש כאן. וגם
 בעולת תמיד סי' ר"ח ס"ק ג' כתב בשם
 התוספות דהיה דאדם מתחפק בזריכה
 ראשונה יש לו לזכך שהכל וא"ל להמתין

שגם זה ברכת המוציא פוטרו והדבר מסופק אצלי.
ואין חילוק בין נקלף מעליהם הקליפה החיצונה
או לא אלא הכל תלוי אם מתמעכים בבישול
שואם אין מתמעכים בבישול אעפ"י שנקלף הקליפה
החיצונה כיון שהגרעינים שלימים אין מברך אלא
בפה"א ולאחריו כמבואר לעיל. ואם אירע
שאכלם שלא בתוך הסעודה יברך לאחריהם בורא
נפשות רבות ואם בשלם בדבש בכה"ג שהגרעינים
שלימים מברך עליהם שהכל שהדבש הוא העיקר
הואיל ואינו ראוי לברך במ"מ אבל אם בישל
מתחלה החטים לבדם ואח"כ נתן לחוכן דבש או
חלב וכה"ג מברך בפה"א :

פסקא

הכוסם את הסעודה מברך עליו
בפה"א. וכתב הרמב"ם אכל דגן
שלוך כמות שהוא מברך לפניו בפה"א ובש"ע
סי' ר"ח סעיף ב' כתב חמשת מיני דגן
ששלקן או כתשן ועשה מהן תבשיל כו' בתחלה
מברך עליו במ"מ והמג"א ס"ק ב' כתב וז"ל
משמע דברישא בלא כתישה מיירי וקשה
דבסעיף ד' כתב כששלקו והגרעינים שלימים
מברך בפה"א. ואפשר דהכא מיירי ששלקו
עד שנתמעך כו' ובאמת הוא דוחק גדול לפרש
כן סתימת לשון הש"ע. ואי לא דמתספינא
לשלוש יד להגיה בספרים הוה אמינא דט"ס
הוא בש"ע וז"ל שלקן או כתשן שהוא טעות
דשכיח וגם הוא טעות דמוכח שהרי כל
הסעיף הוא לשון הרמב"ם פ"ג דברכות וכי
כעורה היא זו מה שסנה הרמב"ם ששלקן או
כתשן שהוא דין המבואר בש"ס ולמה ליה
למשבך הך דינא המבואר בש"ס ורמב"ם
ולמנקט לישנא אחרנא בסתמא. ואיך שיהיה
לענין דינא לא נ"מ מידי דודאי כל שהגרעינים
שלימים אף לאחר הבישול אינו מברך כי אם
בפה"א והמג"א כתב דכתשן היינו שהסיר
קליפתו וכ"מ מדקתני הריפות דהיינו שעורס
שהסיר קליפתו וכ"כ הס"מ דמ"ש הרמב"ם
דגן שלוק כמות שהוא היינו שלא הוסר
קליפתו רק כמות שמביאין אותו מן הגורן
והביאו המג"א ס"ק ה' והדברים מתמיסין
בעיני דהא בש"ס דמ"ק דף י"ד פליגי אב"י
ורב דימי דרב דימי אמר דחילקא היינו כונתא
שהוא

פוסקים שהבאתי דמפוקי מספקא להו ואעפ"י
שכתבו שיש לשמות יין פחות מכזית כדי
להסתלק מן הספק היינו דס"ל דביין דמשבצת
המינים הוא אי בזיר ליה שיעורא אין מברך
אחריו כלל אבל בשאר משקין באמת אין
לשמות לכתחלה פחות מכשיעור והלכך גם
כאן אין לו לאכול פחות מכזית דשמא אינו
בכלל כל שיש בו מחמשת המינים ולריך לברך
אחריו בורא נפשות רבות וגם יש לומר להיפך
דשמא הוא בכלל מחמשת מינים ולדעת הר"י
בשבעה מינים שאכל מהם פחות מכשיעור
מברך אחריו בורא נפשות רבות. אלא
שהאשר"י וכל הפוסקים חולקים על ר"י בזה
וכמ"ש בב"י ס"ס ר"י. אבל עכ"פ טוב יותר
לאכלם בתוך הסעודה דאז יולא ידי ספק.
אלא שעדיין מוטל עלינו ליישב מ"ש לעיל
דאם נאמר שהסקרים עיקר אף בתוך הסעודה
טעון ברכה לפניו. ונראה שהתוספות מיירי
שהוא בענין שנעשה כתבשיל שרגילין לאכול
פת עם תבשיל זה דבכה"ג בא מחמשת הסעודה
מיקרי כמבואר בפוסקים וכן משמע מלשון
התוספות שכתבו וכן כשנותנים קמח לתוך
פולין או עדשים או כרישים וכן לתוך שקדים
כו' וטוב להחמיר ולגומעו כו' ומדנקטו ולגמעו
משמע דמיירי בתבשיל דשייך בה גמיעה
ועיין במג"א ס"ק ג' שכתב לגמעו פירוש
לאכלו ועיין סעיף ו' ר"ל דמחלק בין רכה
לעבה ועיין במג"א ס"ס ס"ק ח' ובאמת בכל
דוכתי לא מצינו גמיעה במאכל עב ועיין
בשבת ריש פרק המוציא יין רק בחולין דף
ק"א קאמר גאמנו לשבא גבי כדרא שליחא
משמע דאף בכה"ג שייך גמיעה :

יא דין

דאחד מחמשת המינים שאכלן חי או
קליית או ששלקן והגרעינים עומדים
שלימים מברך עליהם בפה"א ולאחריהם בורא
נפשות רבות ויש שמתפסקים בברכה שלאחריו
דשמא יברך מעין שלש ויאמר על האדמה ועל
פרי האדמה לכן כתבו שנכון שלא לאכלו אלא
בתוך הסעודה ויפטרנו ברכת המזון וכיון שאין
רגילין ללפת בו את הפת אם אוכלו בלא פת
יברך לפניו שהכל אפילו בתוך הסעודה ואפשר

דנן מעליא הוא אע"ג שבשנן אח"כ אינם בכלל מעשה קדירה. ואין סברא לומר דדוקא בדברים דהלך אחר רוב לשון בני אדם ובשנן בני אדם אע"ג דקלופין דנן מעלי' מיקרי אפילו אחר הביטול משא"כ לענין ברכה אפ"ה מצד עליו במ"מ דבכלל מעשה קדירה היא. אמנם מ"ש המג"א דהריפות היינו שעורים שהוסרה קליפתן לא ידעתי מהיכא פסיקא ליה (***) והרמב"ם בפירוש המשנה פ"ו דמכשירין כתב וחלקה חטה טמונה לשנים כו' ועושינן ממנה הריפות וכיוצא בהם ממעשה הקדירה וכלשון הזה כתב ג"כ בחיבורו פי"ו מהלכות טומאת אוכלין וכן חטאים שחולקים כו' כדי לעשות מהם מעשה קדירה כגון הריפות וכיוצא בהם. לכאורה משמע מלשונם שחולקים אותם כדי לעשות תבטול והתבטול הוא שנקרא מעשה הריפות אלא דלישנא דקרא דשמואל ב' י"ז ותשעה עליו הריפות ובמשלי כ"ז אם תכתוש האויל במכתש בתוך הריפות בעלי כו' מבוחר שבעודנו חי קרוי הריפות [ובמכלל יופי שהוא מיסוד הר"ד קכתב ששרשו ריק ועינו שבר מגזירת עמודי שמים ירופפו וא"כ אין זה ענין להסרת קליפתן. ועיין בכריתות דף י"א ממאי משמע דנחרפת לישנא דשנויי דכתיבותשעה עליו הריפות כו' ופירש"י דבר שנשתנה ע"י כתישה ע"ש] ורש"י שם פירש הריפות חטים כתושין במכתש וכן פי' בסוטה דף מ"ב ע"ב ולמה נקרא שמה הרפה שהכל דשין אותה כהריפות ופירש"י חטים כתושין. [מלשון זה משמע לפרש דהכתישה היא שעי"ז הם נחלקים ומ"ש הרמב"ם שחלקו או כתשו יבואר לקמן] אמנם

שהוא כוסמין שהוסר קליפתו (*) כמבואר שם במה שהקשה הש"ס מהך דמכשירין ותו פריך הש"ס מהך דהגודר מן הדגן מותר בחילקא וקשה לרב דימי דהאי דנן מעליא הוא ואינו בכלל מעשה קדירה. הרי להדיא שלא נחבטל מתורת דגן כלל כל כמה דלא חילקו ואע"פ שהוסר קליפתו דהא איתותב רב דימי מהך דהגודר מן הדגן, ואע"ג דבגמרא מסיק בקושיא ומבואר בכללי התלמוד דהקושיא אינה עוקרת ההלכה מכל מקום יש לנו לפסוק כאב"י שחולק עליו דסוגיית ההלכות מוכיחות כדבריו וכן מבואר ממ"ש הרמב"ם והר"ש בפ"ו דמסכת מכשירין שפירשו חילקא חטין הנחלקות לשנים. ועכ"פ אין לומר שהרמב"ם פוסק כרב דימי בהא ולבדך במ"מ על שעורים הקלופין ששלקו אע"פ שלא חילקו וכן מבואר מדברי הרמב"ם פרק ט"ז מהלכות טומאת אוכלין שפוסק כאב"י. ול"ע שם במ"ש שם הטעם דטמאין מפני שלותתין אותם להסיר קליפתן דהא הך טעמא לא אתמר בש"ס אלא לרב דימי דס"ל דחילקא כונתא אכל לא לאב"י דמפרש חילקא חדא לתרתי וזריך לשרותם במים קודם כתישה וכמ"ש ג"כ הרמב"ם בפירוש המשנה פ"ו דמכשירין. ואפשר שהרמב"ם ס"ל דאע"ג דלא קי"ל כרב דימי מכל מקום הדגן דין אמת דהנך דמקלפן אי לאו דלתתי להו לא הוי תיקלפן וכדאיתא בש"ס שם ולכך נקט האי טעמא ללמוד משם הדגן דכל שהם קלופים מסתמא נלתתו מקודם ועדיין ל"ע [ועיין במוסף הערוך ערך חלק ב']. ועכ"פ הדגן לדינא דכיון דאמר בש"ס דאע"ג דמקלפן

(*) ועיין בערוך ערך כונה שכתב כי אחא רב דימי אמר כונתא פי' כוסמת חרגומו כונתא שלותתין אותה דהיינו חילקא וכן הוא בחרגום על פסוק החטה והכוסמת לא נוכו והוא מבוחר דלא כהת"י פ"ק דשבת משנה ה' על מ"ש הרמב"ם כרשינין כוסמת וע"ז כתב שכוסמת אינו כוסמין שחשבו מחנשת מיינין. (***) ובחרגום יונתן שמואל ב' י"ז פירש דקילן (והציאו בערוך ערך דקל) וכתב המתורגמן שהוא מלשון קנח וקלי ומין קטניות הוא ע"ש והא' בודאי ליתא דקלי דקרא לאו מין קטניות ועיין ברמב"ן אהא דמחלקין לחינוקות קליות ואגוזים שקליות הוא מין אי' שקליות ומיין דגן אקורים משום חדש.

כלל דכל שיש בו מחמשת המינים אינו אלא דווקא במקום שמזכרין עליו במ"מ אבל בכהאי גוונא שמזכרין עליו בפס"א לא, וכ"כ בפרקין השלטי גיבורים בשם ריא"ז וז"ל בישל החיטים בעינס ולא נדבקו מזכר עליהם בפס"א ואם בשלם בדבש מזכר עליהם שהכל שהדבש הוא העיקר הואיל ואינו ראוי לזכר עליהם במ"מ ומז"ה ביאר שאם בישל החיטים לבדן ואח"כ נתן לתוכם דבש או יין מבושל או חלב מזכר בפס"א הואיל ולא בשלו עם הדבש או שאר משקין להטעימם הרי החיטים עיקר ודומה שאדם ששורה פתו ביין שאינו מזכר אלא על הפת עכ"ל והפוסקים לא הביאו דבריו ולפענ"ד הם עיקר לענין דינא. ועוד יש לומר דהרמב"ם רבותא קמ"ל דאעפ"י שהדגן כמות שהוא ולא עירב בה דברים אחרים אפ"ה אינו מזכר רק בפס"א ותולא. גם ל"ע במ"ש הכ"מ ואע"ג דקמתי הכוסם האורז מזכר ... :

יב דין העושה עיסה מן החטים ומן האורז ואפאה ועשה ממנו פת או אם יש מהחטים כזית בכדי אכילת פרס דהיינו כשאוכל שלשה בצים שוחקות שהם ששה זיתים כבר אכל מהתערובות זית חטים ואכל שלשה בצים מהתערובות ולא שהה באכילה זו רק כשיעור הצריך לאכילת ג' בצים פת חטים בלפתן ובהסיבה שע"י זה הוא אוכל במהירות ואינו שוהה באכילתו מבדק אחריו ג' ברכות ואין צ"ל שמבדק לפניו המוציא ואעפ"י שרוב אורז ואם רוצה לאכול פחות משיעור זה ירא שמים לא יאכל אלא בתוך הסעודה שאוכל פת אחר שחייב עליו ג' ברכות ושאר הדינים יתבארו אי"ה בדין שאח"ז ואם אין לו פת אחר ודחוק לאכול מפת זה יבדק לפניו המוציא ולאחריו יבואר אי"ה :

מתני' פ"ג דחלה משנה ז' העושה עיסה מן החטים ומן האורז אם יש בה טעם דגן חייבת בחלה ואדם יולא בה ידי חובתו כפסח ואם אין בה טעם דגן אינה חייבת

אמנם מדברי רש"י בשבת דף ע"ד שכתב ולחשב נמי כותש חיטים במכתשת להסיר קליפתן משמע דהכתישה אינה אלא להסיר הקליפה וכן משמע מדקאמר שכן העניי אוכל לפתו בלא כתישה [וכ"כ רש"י בב"ק דף ק' חיטים ולא לתמן לכותשן במכתשת להסיר הקליפה החילונוה כדי שיהא סולת נקיה וכן ראיתי באבן עזרא ורלב"ג במשלי] אבל עדין י"ל דאע"ג דהכתישה באה להסיר הקליפה מכל מקום כשרוצין לחולקן גם כן כותשין תחלה וכן בערוך ערך כתש כתב פי' שהוא כותש ומסיר קליפות החטים מעליהם לטחון לעשות סולת או דייסא או טסני וכן איתא בבבלי דף י"ד מאי טעמא אין עושין טסני לפי שאין כותשין במכתשת. ובדמב"ס פרק ב' מהלכות יו"ט כתב אין כותשין את הריפות כו' ע"ש ובפרק כ"א מהלכות שבת כתב וז"ל לפיכך מותר לגמור שחיקת הריפות בעץ הפרור בתוך הקדירה בשבת וכתב הב"י סי' שכ"א ששאל על קדירה של דייסא וכו' וק"ו להריפות שכבר דכו אותם במדוכה כל זרען ונתבשלו כל זרען ואין מחוסרים אלא מעט שחיקה וכו' וא"כ הריפות שכתב כאן בהלכות ברכות נמי מתפרש בכהאי גוונא אבל כל שהוסר קליפתן לבד דגן מעליה הוא. ומ"ש שחלקו או כתשו דמשמע דכתשו אעפ"י שלא חלקו נראה לי פירוש הדברים דאם כתשו עד שנתמעכו ונתרחבו חילך וחילך בכהאי גוונא נמי לא מקרי הגרעינים שלימים אבל כל שהטעה עומדת בעין כמות שהיתה רק שהוסר קליפתה הגרעינים שלימים מקרי. ומ"ש הכ"מ דלכך נקט הרמב"ם כמות שהוא דהיינו שלא הוסר קליפתו רק כמו שמביאין אותו מהגורן אין נראה לי דקדוק כ"כ דאפשר דנקט כמו שהוא למעוטי היכא שחלקו או כתשו הפוכא דסיפא דתני שחלקו. ועוד י"ל דפירש כמות שהוא היינו שלא עירב בה דבש או דברים אחרים דבכהאי גוונא כסיפא אבל הכא דווקא כמות שהוא שאילו עירב בו דבש וכהאי גוונא והוא הרוב מזכרין שהכל דהך

חייבת בחלה ואין אדם יולא בה י"ח בפסח
 וכתב הרא"ש בסוף פסקי חלה שלו שהרמב"ן
 הקשה דהא כל היכא דליכא כוית בכדי
 אכילת פרס לכ"ע לאו דאורייתא וניהו נמי
 דטעמא לא בטל היאך יולא י"ח בפסח הא
 עיקרא אורו היא ומביא דברי הירושלמי
 דטעמא משום גרירה שהטעים גוררים את
 האורז הלכך אע"ג דליכא כדי אכילת פרס
 יולא כיון דאיכא טעמא וטעמא לא בטל אבל
 מניינים אחרים עם החטים או אורז עם שאר
 המינים לא. והרא"ש כתב דלר"ת דס"ל טעם
 כעיקר דאורייתא הפך החטה את האורז
 להיות כמוהו וקרינן ב' טעמו וממשו חטה
 וה"ר חיים ס"ל דהכא מיירי שיש כדי אכילת
 פרס דאז מקרי טעמו וממשו ויולא בכזית
 ממנה והירושלמי הכי קא קשיא ליה ניהו
 דטעם כעיקר מכל מקום כיון שאין רובה אורז
 אינה בזה לידי חימוץ ואהא משני דמשום
 גרירה שפיר בא לידי חימוץ. נמצינו למדין
 לשיטת הרא"ש אליבא דר"ת בטעמא לחוד
 יולא ואליבא דר"ח בכדי אכילת פרס ומכל
 מקום בחטים ואורז דוקא. והרמב"ם פ"ו
 מהלכות חמץ ומצה כתב מתני' כלורתא אע"ג
 דאינו ס"ל דאין לוקין אטעמא לחוד וכתב
 ה"ה שם דס"ל כהרמב"ן דמשום גרירה
 נגעו בה אבל הראב"ד שם כתב דבעינן שיהא
 שם כדי אכילת פרס ויאכלנו ר"ל את כל
 הפרס כולו וכ"כ הרשב"א בפסקי חלה שגראה
 לו עיקר כהראב"ד. ולכאורה קשה דבשלמא
 הראב"ד י"ל דלא ס"ל טעמא דגרירה כלל
 דכיון דבש"ס דין בזבחים פרק התערובות
 מוכיח מהך מתני' דנ"ט ברוב דאורייתא ולא
 דחי דהתם טעמא משום גרירה ולא ס"ל
 סברת הרמב"ן שהביא הרא"ש ע"ש כמ"ש לקמן
 דדעת הסמ"ק הוא כן והלכך שפיר ס"ל דכדי
 אכילת פרס בעינן אבל הרשב"א בפסקי חלה
 כתב ג"כ שלא אמרו אלא בחטים ואורז לפי
 שהאורז נגרר אחר החטים א"כ כבא"פ ל"ל
 כיון דטעמא לא בטיל אית לן לומר דגורר
 ונראה מזה דס"ל כהרא"ש דגרירה לא מהני
 רק לענין שפ"י זה בא לידי חימוץ אבל מכל
 מקום בעינן שיהא אוכל דגן שיעור הראוי

לנאת בו מדאורייתא. וראיתי במנחת כהן
 ספר התערובות ח"א פרק ו' שהניח ב"ע
 להרשב"א ולהראב"ד כיון דס"ל טכ"ע דאורייתא
 כבא"פ ל"ל ע"ש. והנה מלבד כי דעת הרשב"א
 נראה דלחומרא הוא שפסק טעם כעיקר ד"ת
 בת"ה הקצר וכמ"ס בארוך בואו ונסמך על
 ר"ת וכו' שאמרו להחמיר בשל תורה משמע
 דלחומרא ס"ל הכי ולא להקל וכמ"כ שם
 בפ"ה מסתפק בזה בדעת הרשב"א. ועיין
 בפר"ח סי' תמ"ב מ"ש בזה. אבל א"ל לזה
 דאפילו כפי מ"ס בקצר דטעם כעיקר דאורייתא
 מ"מ כתב דאין לוקין עד שיהא כבא"פ וכיון
 דאין לוקין אין יולא י"ח מזה ומבואר מדברי
 הרא"ש שהבאתי לעיל דלרבינו חיים אע"ג
 דס"ל טכ"ע דאורייתא מכל מקום כיון דאין
 לוקין עליו לכך מוקי הך מתני' כבא"פ.
 וטעמא דמלתא נראה לי משום שהרא"ש ביאר
 בפרק גיד הנשה דברי רבינו חיים דס"ל
 כבא"פ מהפך את כולו וגבי איסור לוקה וגבי
 פסח יולא בו משא"כ כשאין שם כבא"פ מכל
 מקום לא החמירה תורה להופכו לאיסור
 כשהיתר כ"כ יותר על האיסור שאם היה
 האיסור בעין ויכיר בתוך היתר בלא כ"ט
 לא היה לוקה עליו כיון שהוא ביותר מכדי
 אכילת פרס עכ"ל וא"כ אי אפשר לנאת י"ח
 מזה כיון שאינו נהפך כולו ואף כשאוכל פרס
 שלם ויותר עד שבדאי אכל כוית מן הדגן
 שבתוכו לא מהני כיון ששוהה באכילתו יותר
 מכדי אכילת פרס. וכן נראה לפענ"ד להוכיח
 מש"ס דזבחים הנ"ל דפרק אר"ל דקאמר
 הפיגול והנותר כו' פטור ממשה זו דאלמא
 ג"ט ברוב דאורייתא ולכאורה מאי קושיא
 דהא ר"ל פטור בלחוד קאמר והיינו דאין לוקין
 על ג"ט אבל מכל מקום שפיר יאל י"ח דטעם
 כעיקר דאורייתא אלא ודאי דלא יאל י"ח אם
 לא היכא דבכה"ג גבי איסור לקי עלה [ובים
 של שלמה חולין פרק גיד הנשה ס"ט כתב
 דכיון דטעם כעיקר ד"ת יולא אע"ג דלא לקי
 עלה ולפענ"ד ג"ע בזה]:

והנה

בש"ע סי' תנ"ג כתב ג"כ מתני'
 כלורתא אבל הטור שם כתב ואם
 עירב אורז עם א' ממינים אלו כו' והבי'
 הביא

הביא ע"ז דברי ה"ה בשם הרמב"ן וכתב ע"ז שכן נראה מהרא"ש הלכות חלה ומבואר שם מדבריו דאפילו באין כדי אכילת פרס יולא ולכן סתם רבינו וכתב משנתנו בלי חילוק עכ"ל. ותרי תמיהי איכא הכא חדא מה שכתב שם שמהרא"ש נראה דא"ל כבא"פ אחי לא ידעתי שהרי הביא פירוש ר"ח דמיירי דאיכא כבא"פ, והטור גופיה ביו"ד סי' ל"ח כתב בשם הרא"ש דס"ל דבעינן כבא"פ והב"י שם כתב שלא מלא ברא"ש איך הכריע לענין מין בשאינו מינו, ונראה לי שהטור כוון למ"ש הרא"ש בתשובה כלל ע"ז דין ב' וכלל י' דין ל"ב שכתב שם דכל שיש כבא"פ לוקין עליו וחייבים עליו כרת וזהו נקרא טעמו וממשו כו' ע"ש והיינו כדעת ה"ר חיים סבבא"פ בעינן לענין תלקות דאילו לדעת ר"ת הך דטעמו וממשו במין במינו איירי ולא בעינן בכדי אכילת פרס ובשלא במינו אף בטעם לחוד לוקה (ולענין כרת ל"ע אי חייב לר"ת אטעמא לחוד) מיהו זה היה אפשר לדחות ולומר דמיירי באופן דליכא טעמא ואפ"ה כיון דאיכא כבא"פ לקי עלי' וכמו שכתב הפר"ח סי' תמ"ב שיש סוברים כן. אך דב"ז מבואר שם כמו שכתבתי דקאי בשיטת ה"ר חיים ע"ש וא"כ אליבא דהרא"ש צריך כבא"פ ואדרבה חולק על דברי הרמב"ן שהביא ה"ה רק דבזה הוא חלוק גם עם הראב"ד דלהראב"ד צריך שיאכל פרס ולהרא"ש א"ל. ומ"ש שזהו טעם הטור ג"כ תמוה דודאי אם היה כותב מתני' כפשטה אפשר לומר כן אבל אחרי שכתב אורז עם א' ממייס אלו אי אפשר לומר דס"ל טעמא דגרירה דליתא אלא בחטים בלבד כמבואר בירושלמי. ובכזו כתב כלשון הטור וכתב אח"ז ודוקא אורז משום גרירה ודברים אלו תמוהים וכבר הקסה כן באלי' רבה שם דלפי"ז הו"ל למימר חטים דוקא, ונראה שכתב כן לפי שראה בב"י שכתב טעם הטור משום גרירה ולכן סבר דגרירה באורז לחודא תליא והא ליתא. והפר"ח סי' תמ"ב כתב דהטור ס"ל ג"כ טעם כעיקר דאורייתא כר"ת ומיישב בדוחק שהיא דסי' ל"ח ביו"ד וחזק דעתו מהך דסי' תנ"ג ואכתי תקשי דאיך

והנה הראב"ד פ"ו מהלכות בכורים והרשב"א בפסקי חלה ס"ל דהלכה כרשב"ג דאיהו חייבת בחלה עד שיהא שם דגן כשיעור ולענין מלא כתבו דבעינן כבא"פ. ויש לי להסתפק אם בעינן לגבי חלה שיהא כ"כ דגן עד שיהא כזית בכדי אכילת פרס [וכ"כ המג"א סי' ר"ח ס"ק ט"ו] או שמא כיון שצריך שיהא דגן כשיעור חלה תו לא איכפת לן מה שיש הרבה בתערובות מאורז עד שאין שם כבא"פ דמכל מקום העיסה מתחייבת בחלה מחמת שיעור הדגן שיש בתוכו ודמי למ"ש ה"ה ושאר פוסקים דאע"ג דלא לקי אכילת חמץ המעורב בפחות מכבא"פ מכל מקום חייב לבערו שהוא מאורק ממילא והכי דייק לישנא דהרשב"א שכתב והא דקמתי אדם כו' נראה לי דוקא כשים כבא"פ כו' משמע דבחלה לא צריכא להא כיון שיש מן הדגן כשיעור ודוקא אליבא דר"ח כתב הרא"ש דמיירי שיש כבא"פ דלדידיה לא ס"ל דבעינן דגן

שצריך שיאכל פרס. ואפשר דס"ל שאין להחמיר רק כדעת ר"ח שהביא הר"ח ש כיון שכן מוכח מדברי רבינו יונה ופסק כוותיה בש"ע, ואני תמה דלמה לא יחוש לסבי הרשב"א והראב"ד ז"ל וכן הוא דעת הרמב"ם ז"ל שאין האיסור נהפך להיתר אעפ"י שיש כזית בכדי אכילת פרס אם לא היכא שאוכל פרס שלם אבל אם אינו אוכל פרס אינו אסור אלא מדרבנן כמבואר במ"כ ובפר"ח סי' תמ"ב וכן נראה מדברי ה"ה דאי לאו משום גרירה היה צריך שיהיה כזית בכדי אכילת פרס ויאכל הפרס והש"ע סי' ר"ח ע"כ לאו משום גרירה אחי עלה שהרי אף בשאר מינים כתב כן, ועוד דהו"ל לפרושי דבטעמים ואורז מברך ג' ברכות אטעמא לחוד וכמ"ש בסי' תנ"ג אלא ע"כ דלענין ברכה לא תלי בגרירה כמ"ש לקמן וא"כ כל דלא אמרינן שנהפך הכל לדגן צריך שיאכל פרס ובפר"ח סי' תמ"ב כתב על שיטת הראב"ד והרשב"א שהיא השיטה המחוורת בכולם והכי נקטינן וכן הוא דעת הר"ן ג"כ דאינו מהפך הכל לאיסור [וכן נראה דעת הסמ"ג וכן מבואר בלבוש סי' ל"ח וכן פסק היש"ש חולין פרק גה"נ] וא"כ ה"ה כאן לענין ברכה כל שאינו אוכל הפרס הרי לא אכל כזית דגן הלכך אעפ"י שיש שיעור כזית בכדי אכילת פרס אם אין רוצה לאכול כל הפרס אז ירא שמים יראה שלא יאכלנו אלא בתוך הסעודה שיאכל כזית מפת גמור ויברך עליו. ופשוט דאם אוכל חצי פרס מעימה זו שיש בתוכה כזית בכדי אכילת פרס וחצי זית מפת גמור שמאטרקא ושפיר מברך עליו ג' ברכות. ושיעור פרס לדעת רש"י ד' ביצים ולדעת הרמב"ם ג' ביצים והרשב"א בת"א ביאר טעם מחלוקתן בבית התערובות ובקצר כתב שדעתו נוטה לדעת הרמב"ם ע"ש ולחומרא חוששין לדעת רש"י כמבואר באו"ח סי' תרי"ח ע"ש ולקמן יבואר אי"ה. ומבואר בש"ס בדוכתי עובא דשיעור דאכילת פרס הוא בפת חטים ולא בפת שעורים שאז שוהה יותר וכן שיעור שאוכלו בהיסבה ר"ל שיושב במקום א' ואוכל וע"י לפתן שנאכל מהר ותמהני על הפוסקים שהזכירו מתם שיעור פרס ולא ביארו זה :

דין

דגן כשיעור משא"כ להרשב"א כיון דאיכא דגן כשיעור כבא"פ אינו מעלה ומוריד לענין חלה אבל בשו"ת תשב"ץ ח"ב סי' רל"א פרק ה' מבואר דלשיטת הרשב"א תרומתו בעינן להחמיר בחלה שיהא דגן כשיעור וגם כבא"פ וכן הוא דעת ה"ה גופי' ועוד פוסקים גבי תערובות חמץ דאינו עובר בבי' עד דאיכא כזית בכדי אכילת פרס וא"כ ה"ה כאן ואין כאן מקומו להאריך :

ומעתה

נחקורה ונשובה לדין ברכת המזון הנה האבודרהם הביאו ב"י בסי' ר"ח כתב בשם ה"ר יונה דקמח שעשאו אותו מפירות וקטניות אם עירבו באותו קמח א' מה' מינים כדי שיאכל ממנו כזית דגן בכדי אכילת פרס אז אם עשו ממנו פת מברך המוציא ושלש ברכות ואם אין בו זה השיעור אינו מברך לבסוף שלש ברכות אלא בתחלה מברך המוציא כיון שיש בו טעם דגן אעפ"י שאין בו כזית דגן בכדי אכילת פרס ולבסוף מעין ג'. מבואר מזה דס"ל דכל שיש מקמח מה' מינים כשיעור הזה סגי ומשמע שא"ל שיאכל כל הפרס רק בכזית ממנו לחוד סגי. ונראה דהא אחיא כמ"ש הרא"ש לדעת ר"ח דכל דאיכא כזית בכדי אכילת פרס נהפך הכל לחטים דאילו להרשב"א והראב"ד היה צריך שיאכל שיעור פרס כדי לברך. אחריו ג' ברכות ולדעת הרמב"ם והרמב"ן בחטים ואורז בטעם לחוד סגי והו"ל לפרושי דבתערובות חטים ואורז א"ל כזית בכדי אכילת פרס אלא ודאי כדעת ר"ח אחיא דלעולם כזית בכדי אכילת פרס בעינן ובהכי סגי בכזית לחוד. ומה שיש להקשות דאכתי בשאר מינים לא תסגי בכזית בכדי אכילת פרס יבואר אי"ה בדינים שאח"ז :

והנה

הש"ע מתם וכתב כדברי רבינו יונה ונראה דלא חש לסברת הראב"ד והרשב"א וממ"ש סי' תנ"ג דבטעם דגן לחוד סגי לא קשיא כמו שיבאר אי"ה והמנ"א שם ס"ק ד' כתב דוקא בדאיכא כדי אכילת פרס כנ"ל להחמיר ועיין ב"י עכ"ל. ואם כוונתו לדברי הרשב"א והראב"ד שהביא הב"י וס"ל כוותיהו להחמיר הו"ל לפרושי

יגדין אם אכל מפת התערובת שבדין שלפני זה פחות משיעור פרס שהוא שרש ביצים שוחקות ואין לו כזית מפת אחר אז אם שבע ממנו מברך אחריו ברכת המזון ואם לא שבע ממנו אינו מברך רק ברכה א' מעין שלש ואם אין בתערובות כל כך מהדגן רק כשאוכל שיעור ארבע ביצים יש בתוכו כזית מהחטים ואכל שיעור ארבעה ביצים צריך לברך בהמ"ז ואם אין בתערובות כ"כ אז לפניו מברך המוציא ואם שבע מאכילתו מברך בהמ"ז ואם לאו מברך מעין ג' ואף בכזית מהתערובות מברך מעין ג', ודוקא כשיש שם טעם דגן אבל אם אין בו טעם דגן אעפ"י שיש כזית בכדי אכילת פרס מברך לפניו במ"מ ואחריו בורא נפשות רבות בברכת האורז. ואם רוב העיסה מדגן ושעמה דגן ואין טעם האורז נרגש ואכל ממנו כזית יש מי שנראה שלדעתו צריך לאכול כ"כ מהתערובות עד שבודאי אכל כזית דגן אז יברך בהמ"ז. ולי לא נראה כן. ונראה לי עוד דכל שרובה דגן סגי אעפ"י שאין טעמה דגן ובוה צריך שיאכל כ"כ מהתערובות עד שבודאי אכל כזית מהדגן :

פסק

כבר ביארתי בסיומן שלפני זה שדעת הרשב"א והראב"ד והרמב"ם והר"ן ועוד פוסקים דכל שאינו אוכל פרס שלם אין לוקין עליו אך חמנס דעת ר"ח הביאו הרא"ש והטור יו"ד סי' נ"ח כתב שהרא"ש הסכים לסברא זו וכבר כתבתי שכן מבואר מדברי הרא"ש בתשובה ור"ת וסויעתו ס"ל דאפילו טעם כעיקר לבד נמי לוקין עליו לפי מ"ש הרא"ש בשמו. והסמ"ק מלוה ר"ד כתב שנהגו בזה כר"ת, וגיל דם"ל דאף לענין תלקות קי"ל כוותיה שהרי במלוה רי"ט כתב וז"ל והעושה עיסה מאורז או מדוחן ומאחד מחמשת המינים אם יש בה טעם דגן יולא י"ח נראה דס"ל דש"ס שלנו חולק על הירושלמי ולאו מטעם גרירה חתינן עלה רק משום טעם כעיקר דאורייתא. וא"כ לשיטת מפרשים אלו עכ"פ כשיש כזית בכדי אכילת פרס נהפך כולו ועל כזית ממנה לריך לברך בהמ"ז וכיון דלא מברעא תלתא אז אם שבע ממנו שבת גמור חייב בהמ"ז מן התורה ובספיקא

דאורייתא אזלינן לחומרא וכדאיתא בסי' קפ"ד וכ"כ המג"א סי' קס"ח כמה פעמים אבל אם לא שבע ממנו מבואר מדברי המג"א שם דכל כה"ג מברך מעין ג', אעפ"י שצריך לי עיון דמה תיקון הוא זה כיון שאם חייב בהמ"ז מדרבנן בכזית אין ברכת מעין שלש פוטר ואפשר דהכי תיקון רבנן דיברך בהמ"ז ואם לאו יברך מעין ג'. אבל אם אין בתערובות רק כזית בכא"פ כשיטת רש"י דהיינו ארבע ביצים ואכל הפרס דהיינו הארבע ביצים אז לריך לברך בהמ"ז משום מ"ס דשמא קי"ל כרש"י בזה וא"כ לא שיהא באכילה זו יותר מכדי אכילת פרס ואת"ל דלא קי"ל כרש"י וא"כ שיהא יותר מכדי אכילת פרס מכל מקום שמא קי"ל כר"ת דטעם כעיקר דאורייתא ואכזית ממנו לבד מברך אבל כשהתערובות פחות מזה דחד ספיקא הוא אי קי"ל כר"ת אז לא אז דוקא בשבע מאכילתו דהוא ספיקא דאורייתא חייב לברך בהמ"ז הא לא"ה לא ומברך מעין ג' [ומה שיש להקשות דאף מעין ג' לא יברך יבואר אי"ה בדיון שאח"ז] אבל מ"מ לפניו מברך המוציא ונראה דאף אם נימא טעם כעיקר דרבנן מכל מקום הם אמרו לברך והם אמרו דטכ"ע אבל לענין בהמ"ז אע"ג דכל שלא שבע אינו חייב בבהמ"ז רק מדרבנן מכל מקום לא אמרינן הם אמרו דלא תקנו אלא כעין דאורייתא ועד דאיכא בכא"פ לא מחייב :

והנה

הפר"ח סי' תמ"ב כתב דהיכא דליכא רובה דגן וגם אין טעמה דגן רק שיש כזית בכדי אכילת פרס בטל ברוב. וראה דהא לראב"ד מתני' דחלה בכדי אכילת פרס ויאכלנו מיירי ואפ"ה בעינן טעם דגן דוקא ובשער המלך פ"א מהלכות חמץ ומלה כתב לדחות דהתם טעמא משום דבעינן טעם מלה וכמ"ש הפר"ח סי' תנ"ה דאליבא דש"ס דירן בעינן טעם מלה. ותמנהי דאכתי שפיר מיייתי פר"ח ראה שהרי גבי חלה נתיקאמר אם יש טעם דגן חייבת בחלה. ומכל מקום יש לדחות ולומר דבכל דוכתי לענין איסורין וכה"ג אע"ג שאין נרגש טעם האיסור כיון שיש כזית בכדי אכילת פרס חייב עליו ואפ"ה

בעיסה מאורז ובתוכו חטים בכדי אכילת פרס דוקא טעם דגן בעינן שהרי כתב הרא"ש דאע"ג דליכא כזית בכדי אכילת פרס מכל מקום מטעם גרירה אתינן עלה והלכך דוקא טעם דגן בעינן דכל שאין שם טעם אינו גורר כלל ואין העיסה בזה לירי חימוץ אלא לירי סרחון וכיוצא בזה כתב הרמב"ן לפרש קוסית הש"ס בזבחים אדר"ל ולא משני דטעמא משום גרירה (וטפי קשה לפי המבואר בירושלמי ריש חלה דר"ל הוא דקאמר טעמא דגרירה) דהכי פריך דאם איתא דנ"ט לאו דאורייתא לית לן למימר גרירה כלל כיון דטעמא בופא בטל (ועיין בראב"ד דלגבי מלא כתב דבעינן כזית בכדי אכילת פרס ולענין חלה לא הזכיר מזה משמע דס"ל דאי הוה כזית בכדי אכילת פרס לא לריך לטעם דגן ודוקא גבי מלא דבעינן טעם מלא . אבל אחר העיון הא ליתא דודאי מתני' בחד גווני' מיירי בין לענין חלה ובין לענין מלא ועוד דלמה באמת לא בעינן כזית בכדי אכילת פרס גבי חלה אלא ודאי שלכך לא כתב הראב"ד שם דבעינן כזית בכדי אכילת פרס משום שכבר כתב שם דקיי"ל כרשב"ג דבעינן שיהא בדגן כשיעור חלה ולכך תו לא לריך שיהא בתערובות כזית בכדי אכילת פרס שהשיעור דגן בפ"ע חייב וכמס"ל דלא כהתשב"ץ שהבאתי בדיון שלפני זה). אך כל זה היכא דליכא רובה דגן אבל אם רובה דגן ואין טעמה דגן ל"ע .

והנה הפר"ח סי' תנ"ה הביא ירושלמי דאיתא יולאין במלא מתובלת רובה דגן אעפ"י שאין טעמה דגן ואעפ"י שכתב אח"כ דשמה לא קיי"ל כהירושלמי היינו דוקא במלא דמוכח בש"ס דידן דטעם מלא בעינן אבל לגבי חלה כיון שרובה דגן הרי יכול לבא לירי חימוץ . ולכאורה יש להקשות דבירושלמי דחלה קאמר מתני' פליגא על ר"ה עירב זה מינים אחרים עד שיהא רובה

דגן וטעמה דגן פתר לה בשאר מינים ר"ל שאינם חטים דלא שייך בזה גרירה . ועכ"פ מבואר דאע"ג דליכא רובה דגן בעינן טעמה דגן והיכא קאמר במלא מתובלת דברוב לחור סגי . וכדי ליישב זה נראה לפענ"ד דהנה לכאורה יש להסתפק אליבא דרשב"ג דפסקו כוותיה הראב"ד והרשב"א דלריך שיהא דגן כשיעור אם זהו דוקא בחטין ואורז דסגי בכזית בכדי אכילת פרס הלכך בעינן דגן כשיעור [וכבר כתבתי שמהראב"ד נראה דכל שיש כשיעור א"ל כזית בכדי אכילת פרס] משא"כ בשאר מינים דבעינן רובה דגן דוקא לדעת כמה פוסקים וכמבואר בירושלמי ג"כ [ואי"ה בדיון שאח"ז יבואר לאיך פוסקים איך מיושב הירושלמי] אפשר דהמיעוט מלערך לרוב להשלים השיעור דהרוב ודאי מהפך את המיעוט להיות נחשב כאילו הוא כולו מאותו המין או שמה אעפ"כ בעינן שיעור חלה ממין דגן לחור וכל שאין שיעור שלם ממנו אף מיעוט ממין אחר אין מלערך . והנה בתשב"ץ סי' הנ"ל מבואר דאף בשאר מינים דבעינן רוב דגן בעינן דוקא שיהא שיעור חלה ממין המחוץ . ולכאורה יש להביא ראיה לדבריו מן הירושלמי דחלה פרק ב' משנה ו' דאיתא שם אמתני' ניטל מורסנן וחזר לתוכה פסולה וקאמר ר"ל שם דהא מתני' כרשב"ג דקאמר עד שיהא זה דגן כשיעור ור"ל כמו כן כאן הך מורסנן הוי כמין אורז שאין משלים השיעור וכן פירש שם מהרא"פ ולפי"ז הא התם ודאי איכא רובא בקמח לגבי המורסנן ואפ"ה קאמר דבעינן שיעור מהקמח בלחוד (*) וא"כ אף דרבי יוחנן פליג שם אר"ל וקאמר דמתני' ככ"ע איתא ודרך עיסה שנו מכל מקום בזה לא פליגי מה דמוכח מר"ל דאף היכא דליכא רובו בעינן שיעור לרשב"ג והיינו כדברי התשב"ץ. אבל יש לדחות דמורסנן שאני שהוא נשאר בנפה כשמרקדין הקמח כמ"ש רש"י בשבת דף ע"ו ע"ב . וא"כ אף דליכא קמח

בעיסה מאורז ובתוכו חטים בכדי אכילת פרס דוקא טעם דגן בעינן שהרי כתב הרא"ש דאע"ג דליכא כזית בכדי אכילת פרס מכל מקום מטעם גרירה אתינן עלה והלכך דוקא טעם דגן בעינן דכל שאין שם טעם אינו גורר כלל ואין העיסה בזה לירי חימוץ אלא לירי סרחון וכיוצא בזה כתב הרמב"ן לפרש קוסית הש"ס בזבחים אדר"ל ולא משני דטעמא משום גרירה (וטפי קשה לפי המבואר בירושלמי ריש חלה דר"ל הוא דקאמר טעמא דגרירה) דהכי פריך דאם איתא דנ"ט לאו דאורייתא לית לן למימר גרירה כלל כיון דטעמא בופא בטל (ועיין בראב"ד דלגבי מלא כתב דבעינן כזית בכדי אכילת פרס ולענין חלה לא הזכיר מזה משמע דס"ל דאי הוה כזית בכדי אכילת פרס לא לריך לטעם דגן ודוקא גבי מלא דבעינן טעם מלא . אבל אחר העיון הא ליתא דודאי מתני' בחד גווני' מיירי בין לענין חלה ובין לענין מלא ועוד דלמה באמת לא בעינן כזית בכדי אכילת פרס גבי חלה אלא ודאי שלכך לא כתב הראב"ד שם דבעינן כזית בכדי אכילת פרס משום שכבר כתב שם דקיי"ל כרשב"ג דבעינן שיהא בדגן כשיעור חלה ולכך תו לא לריך שיהא בתערובות כזית בכדי אכילת פרס שהשיעור דגן בפ"ע חייב וכמס"ל דלא כהתשב"ץ שהבאתי בדיון שלפני זה). אך כל זה היכא דליכא רובה דגן אבל אם רובה דגן ואין טעמה דגן ל"ע .

והנה הפר"ח סי' תנ"ה הביא ירושלמי דאיתא יולאין במלא מתובלת רובה דגן אעפ"י שאין טעמה דגן ואעפ"י שכתב אח"כ דשמה לא קיי"ל כהירושלמי היינו דוקא במלא דמוכח בש"ס דידן דטעם מלא בעינן אבל לגבי חלה כיון שרובה דגן הרי יכול לבא לירי חימוץ . ולכאורה יש להקשות דבירושלמי דחלה קאמר מתני' פליגא על ר"ה עירב זה מינים אחרים עד שיהא רובה

(*) ומדברי הירושלמי אלו מבואר דלא כמ"ש הס"מ פ"ו מהלכות זבחים לפרש הירושלמי דכשיעור דקאמר רשב"ג ר"ל טעם דגן ע"ש והא ליתא כמבואר למעין .

קמח רובא מכל מקום לא בטל כיון שיכול להסירו משם כמבואר בש"ך יו"ד ובשאר פוסקים בדוכתי טובי ולכך אינו משלים השיעור משא"כ בעירב קמח בקמח כיון שאין יכול להכירו ולהסירו משם בטל הוא ונהפך למין של הרוב ומשלים לשיעור. והנה הא דקי"ל דיולאין במנה מתובלת ודאי דלריך לאכול כזית מנה חוץ מתבלין וכמ"ש המג"א סי' תנ"ה ס"ק י"ז ומ"ש שם עיין בתוס' מנחות דף כ"ג ע"ב הנה אם כוונתו למ"ש התוספות שם ד"ה אלא בתירוצ' הב' דבריו ז"ע שהרי שם מבואר ראפילו אם אוכלת כזית מנה לא מהני להתבלין מבטלי טעמא כמו שכזית מרור אחי ומבטל לכזית מנה שאוכל ולכך כתבו התוספות שריך לאכול הרבה. אלא נראה כוונת דבריו שריך לאכול כזית מנה דאע"ג דאיכא מנה עפי מתבלין מכל מקום כיון דבתבלין לא שייך גרירה שיוכל ללאת בהם משום שבאין לידי חימוץ כמ"ש הרמב"ן דלכך יולא י"ח בחטים ואורז משום שהאורז נגרר ובא לידי חימוץ וכיון דבתבלין לא שייך זה הלכך בעין שיאכל כזית מהעיסה לבד התבלין. וכן לשיטת הרא"ש בעין שאותו כזית שאוכל יהא יכול לבא לידי חימוץ ואהא כתב עיין בתוספות מנחות ר"ל שמבואר מדבריהם בתירוצ' הב' שיש להחמיר יותר. אך כל זה בתבלין דלא שייך בהו גרירה כלל דלעולם אין באין לידי חימוץ משא"כ היכא דשייך גרירה א"כ בכזית מן התערובות סגי כיון שהוא נגרר והשתא לפי"ז י"ל דזהו החילוק בין חטים לאורז דאף דרובא אורז שייך גרירה ויולא בכזית משא"כ בשאר מינים כל דליכא רובא דגן אינו גורר משא"כ אי איכא רובא דגן גורר את המיעוט ויולא בכזית כיון דאמרינן גרירה ודלא כהתשב"ץ דס"ל דאף ברובא דגן בעי כשיעור ג"כ אלא כיון דרובא דגן אף בשאר מינים נמי דיינינן בהו גרירה [ואליבא דהתשב"ץ אף דאמרינן גרירה בעי כשיעור כמ"ש לקמן ח"ה] ולפי"ז י"ל דהא דקתני בתערובות שאר מינים דבעי שיהא רובא דגן וטעמא דגן אמתני' קאי דמיירי שאין שם דגן כשיעור וכדקאמר מתני' דלא

אכילת פרס חדא דלפיל נצי עיסה מחטים ואורז ג"כ כתב די"א אעפ"י שאין מן הדגן כזית בכדי אכילת פרס ועוד דנבי שאור נמי כתב די"א שצריך שיהא כזית בכדי אכילת פרס מהעיסה שאל"כ בטל בעיסה מן החורה ונמלא מפריש מן החיוב על הפטור ודבריו לקוחים מפסקי חלה להרשב"א ע"ש. לכך ז"ל דס"ל להרשב"א והתשב"ץ דדוקא היכא שיש בדגן כשיעור שחל עליו חיוב חלה כיון שהוא מחמשת המינים וכשהוא מעורב עם אורז דאמרינן ב"י גרירה והוא מעורב כזית בכדי אכילת פרס אז נהפך הכל לחטים וחייב להפריש על הכל משא"כ היכא שאין בדגן שבעיסה זו שיעור חלה רק שהוא בא מעיסה החייבת כמ"ס הראב"ד פ"ו דביכורים כיון שאין בעיסה זו דגן כ"כ הלכך אע"ג דאמרינן גרירה מכל מקום אינו משלים השיעור דאע"ג שהעיסה יכולה לבא לידי חימוץ מכל מקום מין שיכול לבא לידי חימוץ בעין הלכך אם יש לו פרנסה ממקום אחר מוליא לפי חשבון משא"כ כשים כשיעור כיון שיש בעיסה זו מין שיכול לבא לידי חימוץ כשיעור חלה ועל האורז אמרינן גרירה מחוייב להוליא על הכל. ול"ע לחלק בכך וגם דלכאורה נראה דהנך תרתי מחתי' דהעושה עיסה והנוטל שאור בחד גוונא מיירי ובתרווייהו מחויב להוליא על הכל או בתרווייהו לפי חשבון ואין כאן מקומו להאריך:

ועתה אשובה אראה איך הדין לענין ברכה הנה היכא שרובה דגן נראה דשפיר מנרך המוליא ושלש ברכות אעפ"י שאין טעמה דגן דכבר ביארתי דהא דאיתא בירושלמי דחלה רובה וטעמה דגן היינו דאז אמרינן גרירה וא"ל שיהא דגן בתערובות כשיעור אבל כשאין טעמה דגן לא אמרינן גרירה ולא נהפך הכל לחטים ואפשר דאפילו אם יש דגן כשיעור אפ"ה פטור משום דכיון שאין הטעם דגן ונחבטל בתוכו אינו בא לידי חימוץ אלא לידי סרחון ולא נתחייב בחלוטין להיפך היכא שאין רובה דגן להתשב"ץ לא מהני כזית בכדי אכילת פרס מה"ט שאינו בא לידי חימוץ וזה ז"ע כיון שיש

בתוכו דגן כשיעור וגם הטעם נרגש אף אם נימא שאין יכול לבא לידי חימוץ כיון שהרוב ממין אחר ת"מ מין הראוי לבא לידי חימוץ יש שם כשיעור ואטו העושה עיסתו מזה פטור מחלה. ויש לרחות דהכא שאני דמשעה שעירב הקמחים ביחד טוב אינו ראוי לבא לידי חימוץ ול"ע בזה. ומחזורתא כמ"ס לעיל דצריך להפריש לפי חשבון משא"כ כשאין הטעם נרגש לגמרי פשיטא דאינו בא לידי חימוץ משא"כ לענין ברכה דלא תלי בגרירה כמ"ס אי"ה דין שאח"ז א"כ אית לן למימר רובה דגן אעפ"י שאין טעמה דגן אבל היכא שגם רובה אינה דגן רק כזית בכדי אכילת פרס אעפ"י שנתבתי לרחות ראיות הפר"ח די"ל דדוקא בחלה ומלא דבעין שיבא לידי חימוץ אבל לענין איסורין לא. מכל מקום נראה לי שהדין דין אמת דאף באיסורין כיון דליכא טעמא כזית בכדי אכילת פרס לא מהני ובטל ברובא כמ"ס הרשב"א והר"ן בחולין הביאם הפר"ח סי' תמ"ב אבל כשהרוב דגן דמי למלא מתובלת דאיתא בירושלמי דרובה אעפ"י שאין טעמה. והא דאיתא בסי' תנ"ה כיון שיש טעם מזה היינו דש"ס דידן ס"ל טעם מזה בעין. אך אם צריך שיאכל עד שיהא שם כזית מהדגן או לא הנה לפי מה שהבאתי לעיל דברי התשב"ץ דאעפ"י שיש רוב דגן צריך שיהא כשיעור ממין המחוייב דהמיעוט אינו משלים השיעור א"כ גם כאן צריך שיאכל מהתערובות עד שיהא שם כזית דגן, אבל לפמ"ס לעיל דכיון שאין יכול להכירו ולהסירו משם הרי הוא נהפך למין של הרוב ומשלים השיעור גם כאן הדין כן. אך דכל זה אם נימא דהרוב מהפך המיעוט והיינו טעמא דרובא דגן מהני משא"כ אם נימא דהתם טעמא דכשים רוב שייך גרירה ובמלא מתובלת דלא שייך גרירה באמת בעין שיאכל כזית מזה חוץ התבלין א"כ גם האוכל מעיסה זו שרובה דגן צריך לאכול שיעור כזית ממנה כיון דהכא לענין ברכה לא אזלינן בחר גרירה. אמנם נראה דהיכא שגם טעמה דגן ואין טעם האורז נרגש אע"ג דאיכא כזית בכדי אכילת פרס מהאורז מכל מקום בטל

פרס לא מקרי אכילה כזית והציא רחם מסי' ר"ח סעיף ט' לאיתא שאם לא היה בתערובות כזית בכדי אכילת פרס מברך לבסוף על המחה ואינו מברך בהמ"ז משום דע"כ הוא שוהה באכילה זו יותר מכדי אכילת פרס וכ"כ בס' ר"ח ס"ק ט"ו. ולפענ"ד אי משום הא לא איריא דכבר כתבתי דבש"ע מיירי שאינו אוכל כל התערובות רק כזית ממנו ולכך היכא דליכא כזית בכדי אכילת פרס הכל נהפך ומברך בהמ"ז משא"כ אי ליכא כזית בכדי אכילת פרס הרי לא אכל כזית דבן. ועוד נראה דאפילו תימא דהיכא שהוא בתערובות לא מלטרף וקמא קמא שאוכל בטל ל' במינים אחרים שיש בו כיון דליכא כזית בכדי אכילת פרס משא"כ היכא שאוכל פת בעיניה אע"ג ששהה מתחלת אכילה ראשונה לחברתה יותר מכדי אכילת פרס מכל מקום יש לומר דמלטרף כמ"ש הע"ת בשם כה"ג הביאו המג"א שם. אבל מ"מ לענין דינא ביארתי במקום אחר בידון ברכה אחרונה אחר שתיית הקאווע שהעיקר כהמג"א וכן כתב בפר"ח ב"ז"ת שלו סוף ספר מים חיים סי' א' וכן מבואר משו"ת שמש לרקה סי' ב' ע"ש בדברי בן המזכר שהאריך ועיין במקום אחר מ"ש בזה ובכאן שעי' תערובות הוא נראה ודאי אף אם אכל כל התערובות אעפ"י שיש כזית בכדי אכילת פרס כיון ששהה יותר משיעור אכילת פרס אין מלטרף לברך אחריו בהמ"ז. אלא של"ע דלמה יברך מעין שלש כיון דבכה"ג לא מקרי אכילה והוא כאוכל פחות מכשיעור דא"ל לברך אחריו כלום והמג"א סי' ר"ח הרגיש בזה וכתב דקשה כיון דאינו מלטרף אף על המחה לא יברך ועוד דגבי חלה אע"ג שיש כשיעור כיון דליכא כזית בכדי אכילת פרס בטל הוא [ועיין מ"ש לעיל שאין זה מוכרח לומר כן גבי חלה] וי"ל דק"ל כל שיש בו מחמשת המינים מברך במ"מ אף דליכא כזית בכדי אכילת פרס כמ"ש סעיף ב' וכ"כ הפר"ח בשו"ת הג"ל ופירש יותר וכתב דהכי חזו רבנן לתקוני לענין ברכה אחרונה כל שיש בו מחמשת המינים אפילו דבר מועט מגרר גריר וכאילו כולו

ברובא כמס"ל בשם פר"ח אבל היכא שטעם האורז נרגש מבואר בתוספות בפסחים דף מ"ד דאפילו קמח חטים בקמח שעורים שאינו ניכר לא בטל ברובא וכ"כ מהר"א בהגהת ש"ד סי' ל"ט להוכיח מדברי תוס' אלו דמין בשאינו מינו לא שייך ביטול ברוב ועיין ביש"ש פרק נה"נ סי' מ"ז וביו"ד הארכתי בעזה"י והכא א"ל לזה כיון דליכא טעמא וטעמא לא בטל לעולם הלכך כזית מהדגן לחוד בעינן. ומכל מקום נראה שא"ל שפדיין אנו לריבין לחוש למ"ש התוספות במנחות דף כ"ג בת' הב' דמוכח מדבריהם שצריך שיאכל יותר מכזית דא"ל"כ אחי טעמא דאורז ומבטל ליה לטעמא דדגן וכ"כ התוס' בזבחים ע"ש זה אינו דהתם היינו טעמא דבעינן טעם מלה ועוד דמסתמא הפוסקים בס' תנ"ג נראה שסמכו על התי' הא' דדוקא במרור י"ל דחזוק המרירות מבטל אבל אורז אינו מבטל והתוס' בפסחים נקטו קושייתם ממלה מתובלת נראה דס"ל דתבלין כיון דחריפי הו"ל למימר דאחיו ומבטלו :

יד דין דאף שיש כזית בכדי אכילת פרס בתערובות זה אם שבע ממנו אף בכזית מהתערובות מברך בהמ"ז מספק כמ"ש בדין שלפני זה ואם לא שבע ממנו אף שאכל כל הפרס רק ששהה באכילתו יותר משיעור הנזכר בדין שלפני זה. אינו מברך רק מעין שלש ומעין שלש צריך לברך אף בכזית מהתערובות. וכבר ביארתי שיש ליוהר שלא לאכול אלא בתוך הסעודה. ונראה לי נ"כ דאם יש יותר מכזית בכדי אכילת פרס אלא שאכל בחפזון שלא שהה באכילתו יותר משיעור הנזכר למעלה מברך אחריו בהמ"ז כיון שאכל מהתערובות כ"כ עד שיבדאי אכל כזית דגן וגם אכלו בכדי אכילת פרס מברך אחריו שלש ברכות :

מסק כתב המג"א סי' ר"י ס"ק א' אם אכל מעט וחזר ואכל מעט ושהה יותר מכדי אכילת פרס אין מלטרף דאכילה כתיב ואכילה בכזית ובפחות משיעור זה לא מקרי אכילה ואם שהה יותר מכדי אכילת

שהוא כדי אכילת פרס ורובא בעינן ללא
 י"ח א"כ ה"ה לענין בהמ"ז דאין מברך עלי'
 וכמ"ס המג"א סי' ר"ח דהרמב"ם כייל דכל
 שחייב בבהמ"ז יולא ידי מזה ואפילו לשיטת
 ר"ת ור"ח אליבא דהר"ח ש"ס דמ"ל דאע"ג שיש
 כזית בכדי אכילת פרס או טעם כעיקר
 דאורייתא אפ"ה לריבין לטעמא דגרירה א"כ
 בשאר מינים לילכא גרירה רובא דגן בעינן
 משא"כ לשיטת הרמב"ן דמ"ל דע"כ לא לריבין
 בירושלמי לטעמא דגרירה משום דטעם
 כעיקר לא דאורייתא א"כ כל שיש כזית בכדי
 אכילת פרס אין לריבין לגרירה ואפילו בשאר
 מינים יולא י"ח וכ"כ בחק יעקב סי' תכ"ג
 דלדעת הרמב"ם וסייעתו כשים כזית בכדי
 אכילת פרס מהני אף בשאר מינים [וגרסה
 דעדיין יש חילוק דבחסים ואורז ילא בכזית
 מהתערובות להרמב"ם משום גרירה משא"כ
 בשאר מינים בכזית בכדי אכילת פרס
 להרמב"ם דמ"ל דאין מהפך הכל אם כן לריבין
 שיאכל כל הפרס] וזה מוכח לכאורה מהש"ע
 גם כן שבס' תנ"ג כתב חטים ואורז דוקא
 ובס' ר"ח כתב בתערובות דוקא ושאר מיני
 קטניות פס אחד מהמשת מיני דגן בכזית
 בכדי אכילת פרס סני . אלא שיש לתמוה
 דהא בירושלמי קאמר מתני' פליגא אר"ה
 עירב זה שאר המינים עד שיהא רובא דגן
 וטעמא דגן פתר לה במינים אחרים . אלמא
 דמפורש להדיא בבבלייתא דבשאר מינים רובא
 דגן בעינן וא"ל דהא דבעינן רובא היינו
 להסתייב הכל ולכך בס' תנ"ג דמייירי ללא
 בכזית מהתערובות בעי חטים ואורז ובס'
 ר"ח מייירי שאוכל הפרס זה אינו דכבר כתבתי
 דמלשון רבינו יונה והש"ע מבואר דמייירי ג"כ
 בכזית מהתערובות וכדעת ר"ח שהביא הרא"ש
 וכן נראה מדברי הפר"ח שהבאתי לעיל [אך
 מדברי המג"א לא משמע כן וכן ראיתי
 בשו"ת שמש נדקא סי' ה"ל וכתב שכ"כ בפרס
 שושן וחלקו על שו"ת גינת וורדים דמפרש
 דמייירי בכזית מהתערובות ולפענ"ד שכן הוא
 העיקר] מיהו לרבינו יונה יש לתרץ דמ"ל
 כמ"ס להסמ"ק דש"ס דירן פליג אירושלמי
 ומ"ל דלא תלימירי בגרירה רק בטעם כעיקר
 ורבינו

כולו מהמשת המינים דמי ותדע דמשמע אף
 אם לא אכל אלא כזית מהתערובות מברך
 לבסוף על המניה אע"ג דבההיא זית דקאכיל
 ליכא שיעורא מה' המינים אלא משמע כדאמרן
 דהכי דיינו רבנן כל התערובות כאילו כולו
 מהמשת המינים לחוד עכ"ל . ובאמת שזה
 מוכרח שהרי כזית ביותר מכדי אכילת פרס
 אין מאטרף כלל כמו שהביא פר"ח שם מרש"י
 דסוכה דהוה כאוכל חלי זית היום וחלי זית
 למחר וא"כ למא יאטרף לברך אחריו כלל אטו
 האוכל חלי זית היום וחלי זית למחר מי
 מחייב לברך אחריו ואם נפשך לומר דבהמשת
 מינים מברך בכה"ג נלמד מכאן שיברך על
 חמשת המינים בפחות מכשיעור והא' וורדי
 ליתא ולכך מוכרח לומר דמארפינן מינים
 אחרים ודיינינן להו כאילו כולו מהמשת המינים
 ועיין בשו"ת שמש נדקא סי' ה"ל מ"ס בזה
 והאריכות אך למותר בזה . ודין השני שכתבתי
 בפנים נראה לפענ"ד שפשוט הוא ואע"ג
 דליכא כזית בכדי אכילת פרס מכל מקום לא
 תבטל שם דגן ממנו כיון שטעמו דגן :

מן דין תערובות קמח מחטים ואורז שכתבתי
 לעיל יראה לי דה"ה מינים אחרים
 עם אחד מהמשת המינים דינם שוה לכל הדרכים
 שכתבתי למעלה בקמח חטים ואורז ויש שאין
 נראה כן מדבריו ופס"ז היו הרבה חילוקי דינים
 ש"א שגם שעורים שוה לחטים וגם לענין
 תערובות שאר מינים יש כמה חילוקים והרובה
 לעמוד עליהם יעיין למטה בק"ה ולא רציתי
 להאריך לפי שנראה לי עיקר כמ"ש :

פסח הטור ביו"ד סי' שכ"ד כתב שאם
 עירב אורז עם דגן אם יש טעם
 דגן חייב בחלה וכבר כתבתי שמבואר מדבריו
 בא"ח ג"כ שאינו מחלק בין המינים כלל
 וכבר כתבתי מה שיש לומר בדעתו וביארתיו
 שכן דעת הסמ"ק דמ"ל דלא תלי מירי בגרירה
 ודלא כהירושלמי . והנה לכאורה לפי שיטת
 הרשב"א דמתני' דחלה בכדי אכילת פרס
 ואוכל פרס מייירי ואפ"ה בחטים ואורז דוקא
 משום גרירה הא שאר מינים לא מהני מה

ורבינו יונה ס"ל כזית בכדי אכילת פרס דאורייתא הוא דלוקין עליו אבל על הש"ע דכתב בס' ח"ג חטים ואורז דוקא קשה ש"כ איך כתב בס' ר"ח כר"י והוא נגד הירושלמי ואפשר דס"ל לפרש מה דקאמר פתר לה במינים אחרים כמ"ש הרשב"א בפסקי חלה לפרש דהיינו כשים הרבה מינים מעורבין ע"ש שנסתבש הלשון בדפוס :

והנה

בירושלמי איתא פלוגתא לענין הכ גרירה חי איתא בשעורים ג"כ ובאשרי בשם הרמב"ן הביא דברי הירושלמי ומבואר דפליגי בזה ג"כ דלדיעה קמיתא חטים ושעורים גוררים כל המינים ולר' אילא בשם ר"ל אין גוררין רק חטים ודוקא אורז אבל לא מינים אחרים . והנה כפי המבואר מדעת הפוסקים נראה דס"ל להלכתא כר' אילא דחטים ואורז דוקא שנינו וכן נראה שהיא דעת הרמב"ן דאע"ג שהביא הפלוגתא מכל מקום לענין דינא נראה דס"ל כרב אילא דמסתבר טעמיה וכ"כ הרשב"א והחשב"ץ וכ"כ ה"ה בשם הרמב"ן אבל רבינו ירוחם בתא"ו נתיב ה' ח"ג לענין מזה כתב דהרמב"ן כתב שפירוש הדבר בירושלמי דחטים ושעורים גוררים המין המתערב עמהם והרא"ש כתב ש"כ לכל זה דעס כעיקר באינו מינו דאורייתא עכ"ל . ול"ע דהיאך פסיקא ליה להקל גם בשעורים . גם מ"ש בשם הרא"ש ז"ע וכמס"ל דגם הרא"ש ס"ל בגרירה דוקא . ומ"ש הרא"ש ודברים שאין בהם צורך הם . ולא ידענא מאי קא קשיא ליה [ע"ש דים לפרש מ"ש ודברים שאין כו' היינו שבסיום דברי הרמב"ן כתב שעוד האריך הרמב"ן ודברים שאין בהם צורך הם לכך לא העתיקם ככ"ל כוונת דברי הרא"ש ז"ל] היינו שבה חולק על הרמב"ן דאליביה לכך יולא בכזית ממנו ידי חובת מזה משום שדרך עיסה שנו וחטים גוררים האורז שדרך לעשות מהם עיסה ביחד אהא פליג וקאמר דלאו מהך טעמא אחינו עלה דעיקר מה שיולא י"ח הוא דהכזית חטה מהפך כולו לחטים וטעמא דגרירה אינערין משום דאל"כ אינו יולא שהרי הכזית שאוכל אינו יכול לבא לידי

חימוץ כיון שרובו אורז וברבינו ירוחם נתיב כ"א ח"ג כתב ג"כ דברי הרמב"ן ולא כתב דהרא"ש חולק ושם פסק ג"כ דשעורים גוררים ושם יש לומר דלחומרא הוא וכה"ג אגמרינן בזבחים בהתערובות חייבת בחלה מדרבנן . אבל ז"ע דפוסק הו"ל לפרושי דהוה חומרא דאחי לירי קולא דלמא מפדים מן החיוב כו' . ועוד דגם לענין מזה פסק הכי לקולא וכמס"ל ועיין בא"י רבה ס' ת"ג שכתב וז"ל גם תמיה לי הא רבינו ירוחם כתב חטים ושעורים כו' המין המתערב עמהם הרי להדיא דאין חילוק בין אורז לשאר מינים ואין מקום לתמיהתו כמס"ל דלמ"ד שעורים ג"כ ס"ל דגורר כל המינים משא"כ למ"ד חטים דוקא אורז נתיב דוקא וזה מבואר בדברי הרא"ש בשם הרמב"ן :

והנה

לכאורה קשה על הש"ע דלמה לא ביאר בס' ר"ח דבאורז וחטים לא בעינן כזית בכדי אכילת פרס ובטעם לחוד סגי כמו שיולא בו י"ח מזה וחיוב בחלה משום גרירה . ולכאורה אפשר לומר דדוקא בחלה ומזה דילפינן להו מהדרי בגו"ש לחס לחס דבעינן שיכול לבא לידי חימוץ משא"כ לענין ברכה דארץ חטטה ושעורה כתיב וכוסמין ושכולת שועל ושיפון בכלל הם א"כ לא איכפת לן אם בא לידי חימוץ או לא רק אם יש מהך מינים כשיעור דאורייתא לכל חד כדאית ליה למר בנתינת טעם סגי ולמר בכדי אכילת פרס והלכך אף בשאר מינים מכל מקום אם יש כשיעור דאורייתא סגי . אלא שז"ע דבסמ"ג עשין כ"ז כתב מ"ע מן התורה לברך על אכילת לחם שנאמר ארץ אשר לא במסכנות תאכל בה לחם ואכלת וכו' ולחם הוא פת הנעשה מ' מינים וכו' וכן בחלה שנאמר לחם וגמרינן ממנה כו' משמע דשווים הם . הלכך נראה לי כמו שכתב הלחם חמדות הלכות חלה ס"ק מ"ג שכל דדוקא לענין חמץ ומזה יש חילוק אבל לא לענין חלה וליתא להא דכתב הרמב"ן שם דדרך עיסה כו' . ונ"ל טעמא דמלתא משום דאע"ג דילפינן ממנה דמין הבא לידי חימוץ בעינן מכל מקום כל שיש בתוכו כזית ממין

ממעיך וכי ס"ד דמיירי שאין טעם האור
 נרגש כלל זהו רחוק לומר כן וגם דמוכר
 להיפך למעיין דודאי טעם האור נרגש בו
 אלא שגם טעם הדג נרגש בו וכיון דתרווייהו
 שווים הם מאי חזית דתימא טעם החטים
 עיקר זיל בתר איפכא דטעם האור עיקר
 כיון שהוא הרוב ועכ"פ להוי כאוכל מחלה
 מחטים ומחלה מאורז ואין ראיה ממאי
 דחזין דלר"ת לוקה על כזית מהאיסור [ועיין
 בתנח"ת כהן פרק ה' מה שהשיג על מע"מ
 ובחנם השיג דמ"ש מע"מ וז"ל בכדי אכילת
 פרס כיון דאין באכילתו שהתחיל לאכול עד
 שגמרו מטרת אכילתו ולוקה אין כוונתו
 לפרס דכאן צריך שיאכל כך אלא שכותב
 הביאור מהו כזית בכדי אכילת פרס ומפרש
 דהיינו כשהוא בעיניו ואוכל חלי זית עתה
 וחלי זית ב' בתוך אכילת פרס מטרתו ולוקה
 והכא כיון שיש בתערובות כשיעור הזה אז
 הוא נהפך כולו לאיסור ולוקה על כזית וזה
 פשוט שאין יכתוב המע"מ פירוש על הרא"ש
 נגד דברי הרא"ש במקומו שביאר כך להדיא
 וז"ל והאוכל כזית לוקה כדחזין כו' וכ"כ
 להדיא סוף חלה] והיינו משום שהיתר
 הוא נהפך לאיסור מחמת הטעם היינו משום
 דחתיכה נעשה נבילה ור"ת לשיטתו דס"ל
 דחתיכה נעשה נבילה בכל האיסורין. אבל
 לזאת י"ח מזה אין לנו לומר כן. ועוד
 שהרי בסימן ל"ב פסק דלא אמרין חתיכה
 נעשה נבילה. ושמא יש לומר דכיון דהכא
 אכול מזה אמר דחמנא והא אכיל כזית שיש
 בו טעם דגן ועדה היא בחורה דטעם
 כעיקר ולא איכפת לו מה שיש כאן טעם
 אורז ג"כ. ומחוררת דמלתא לענין מעשה
 שלא לברך בהמ"ז בכה"ג עד שיאכל מן
 התערובות בכדי שבודאי אכל כזית דגן
 כללפני"ד :

ממין זה שיכול לבא לידי חימוץ הרי הוא
 מהפך כולו וחשיב כאילו כולו מתחמט המינים
 וחייב בחלה משא"כ במלה בעיני שאותו
 כזית עצמו שאוכל לזאת בו י"ח מזה יהא
 יכול לבא לידי חימוץ כדיליק מקרא דברים
 הבאים לידי חימוץ אדם יולא י"ח בפסח
 משא"כ בחלה אפילו כזית אחד מתחמט
 המינים אותו כזית מהפך את כולו ומחייבו
 בחלה ואפילו אין כשיעור מהדגן כיון שיש
 כזית בכדי אכילת פרס ממין שיכול לבא לידי
 חימוץ [ועוד דבירושלמי דחלה ובפסחים
 מבואר עוד כמה מ"ד דילפי גבי חלה
 מקראי אחריו] ומינה לענין ברכה סגי בזה
 אם נימא דמהפך את כולו. ולענין עימת
 האורז וחטים נראה דאע"ג דלהרמב"ם
 וסייעתו קרוי לחם לזאת י"ח מזה משום
 גרירה אע"ג דליכא כזית בכדי אכילת פרס
 מכל מקום לענין ברכת המזון חטה ושעורה
 בהדיא כתיב ובעין שיהיו ממינים אלו שיור
 לאורייתא כמבואר לקמן דף ל"ח דקרא
 וברכת על דלעיל מיניה קאי אארץ חטה
 ושעורה אלא דקרא דארץ אשר לא במסכנות
 כו' הפסיק הענין אליבא דרבנן למעוטי
 השאר משבועה מינים ואליבא דר"ג למעוטי
 כוסם וא"כ לא שייך בזה טעם גרירה כלל
 ולעולם אזלינן בתר כזית בכדי אכילת פרס.
 ולפי"ז מ"ש המג"א סי' ר"ח דמוכח אליבא
 דרמב"ם דבאורז מברכין המוליא ושלם ברכות
 אע"ג דליכא כזית בכדי אכילת פרס. ולפי"ז
 אין זה מוכרח דיש לומר כיון דחטה ושעורה
 כתיב לא מהני גרירה עד דאליבא כזית בכדי
 אכילת פרס דאז שפיר יולא אף בכזית ממנה
 דנהפך הכל וכמ"ש לעיל דזהו כדעת ר"ח
 שהביא הרא"ש. איברא שז"ע לפענ"ד על
 מ"ש הרא"ש כיון דטעם כעיקר יולא בכזית
 אליבא דר"ת ולהר"ח בכזית בכדי אכילת
 פרס דמה בכך דמכל מקום מי עדיף

ואלה דברי נבד המחבר הרב המנוח מוה' צבי הירש איש הורוויץ ז"ל
 מ"ש להוסיף ולהגיה בגליון הב"י למר זקנו הגאון המחבר זצ"ל.

מרבין לערלה דמין חילן הוא וכן פי' רש"י
 ביומא דף פ"א. ואף לרבנן לא פליגו לענין
 ברכה כמו שאכתוב לקמן אבל להחוס' שם
 י"ל לרבנן דמין ירק הוא ע"ש. ומ"ש אח"ז
 ליישב הרמב"ם דלא העתיק לערלה דמובר
 רבנן פליגו על ר"מ כפי פירש"י ותוס' ה"ל
 וא"כ לדידיה תקשי מאי פריך הש"ס מר"מ.
 הא י"ל דרבנן פליגו כיון דלא חזו למיכל
 אלא ביבשתא לא מצרכין כלל ברטיבתא וגם
 קשה לי לפנ"ש החוס' ביומא שם דלמה
 חין מעמא עומאת אוכלין וא"כ סתרי אהדדי
 וע"כ ז"ל הא ר"מ והא רבנן דמקשן לא ידע
 אכתי משניא הא ברטיבתא הא ביבשתא
 כמו שתירצו החוס' וא"כ מאי פריך מר"מ.
 איברא דניחא דברי אח"ז זצ"ל דע"י פירש"י
 שם ביומא דהמקשן פריך אלמא דדרך אוכל
 הוא ולמה לא פריך עדיפא דמין חילן הוא
 והוא תמוה. ע"כ נראה לענ"ד דלא מסתבר
 לעשות פלוגתא רחוקה דלר"מ הוי מין חילן
 ולרבנן לא הוי מאכל כדבא זאת לא מסתבר
 וא"כ פריך על רבא דעכ"פ לרבנן מין מאכל
 הוא וגם מדסתם רבא משמע דאף ביבשתא
 דעיקר אכילתו הוא לכשיטיבש ונעשה תבלין
 כמ"ש אח"ז זצ"ל וקשה למה סתם רבא דלאו
 מאכל הוא ולכך משני הש"ס הא ברטיבתא
 והא ביבשתא ואמרינן לרבנן ברטיבתא הוי
 מאכל וי"ל דמעמא עומאת אוכלין לרבנן
 כמ"ש החוס'. ובזה מובן המוהרש"א בצרכות
 בתוס' דמתחיל בפה"א ומסיים בפה"ע חס
 לא דט"ם הוא ולפי ה"ל ניחא כוונתו
 מדמשני הש"ס לר"מ מצרכי' בפה"ע ברטיבתא
 ה"ה לרבנן מצרכין בפה"א דלא מסתבר לעשות
 פלוגתא רחוקה ביניהם. ויש להאריך הרבה
 בזה ואין כאן מקומו. אח"כ חפשתי ומלאתי
 בס' כפות תמרים ביומא הביא לתרץ הרמב"ם
 מערלה ולענין ברכת בפה"א הכל כמו שכתב
 אח"ז זצ"ל והביא ג"כ קושיתי עליו דא"כ מאי
 פריך

ברין ו' (דף כ') מה שהקשה אח"ז
 על הט"ז דמ"ש אחרוב מרוקח
 בדבש מאגוז רכה המתוקן בדבש דמצרך
 שהכל ע"ש. לענ"ד י"ל דבאחרוב עיקר
 דעתו על הפרי דעוב יותר כשהוא מרוקח
 בדבש ועוב יותר מאי ונטעי אדעתא דהכי
 מה שא"כ אגוז רכה דלא נטעי כלל אדעתא
 דהכי דנטיעת האגוז ה' שיהא נגמר לגמרי
 ולאוכלו בפ"ע ובטלה לגבי הדבש שעיקר
 הוא לדעתו הדבש. וכן כתב הפמ"ג בט"ז
 שם כה"ג ע"ש. וז"כ בסברא:

ברין י' (דף כו') אא"ז זצ"ל הקשה
 על החוס' בצרכות דף ל"ו ד"ה
 כל שכתבו ואם עושה הקמח לרבן וכו'
 ועוב להחמיר ולגומעו בתוך הסעודה כו'
 דהא שקדים חייבין לבדך בתוך הסעודה
 כמבואר בס' קע"ז. והוא תמוה. ולפי
 ענ"ד יש לומר לפי מ"ש הט"ז בס' ר"ח ס"ק
 ד' דמיירי שהקמח הוא הרוב דאל"ה בטל
 במיעוטו ע"ש וע"י בס' ר"ב דאזלינן בתר
 רובא וא"כ ממ"ל אי אזלי' בתר שקדים
 פטור דבטל במיעוטו ואם אזלי' בתר קמח
 הפת פטור וכתבו החוס' שפיר דממ"ל פטור
 ככ"ל. אך לפנ"ש הט"ז בס' ר"ב דלכך לא
 אזלינן בתר טעמא דיש ברכה לשתייהן ולא
 לפטור מהכל וא"כ הכא הוי לפטור מהכל
 ואזלינן בתר טעמא. וכן כתבתי כבר לענין
 שותה יין עם מים בתוך הסעודה. אכן
 לפנ"ש הפרמ"ג דהוא מטעם עיקר פטור
 את הטפלה וא"כ ניחא דפטור ממ"ל. ובפרט
 אם לא נגרום בתוס' פטור ממ"ל רק פטור
 ממנה כמבואר בש"ע ניחא. כ"ל ודו"ק:

ברין ח' (דף כא) מ"ש אח"ז לפלפל
 בפלפלין רטיבתא אי מצרך
 ברכת בפ"ע או בפ"א יש לומר דתליא בהפשט
 שפירש רש"י והחוס' בסוכה דף ל"ה. דלפירש"י

דכתושים בדבש כפירש"י הוי עיקר אכילתו
ולכך פריך הש"ס מרישא דשרי משום בשולי
עכו"ם ש"ס דנאכל כמות שהוא חי כפירש"י
וא"כ ממילא חייב לבדך ופריך הש"ס מרישא
ממ"נ קשה כ"ל . ומשני הש"ס דברטיבתא
חזי לאורא וניחא דהא כבר משני הש"ס הא
ברטיבתא ולפי מ"ס אתי שפיר . והכל נכון
בס"ד :

וברין דכשות בפה"א האריך אה"ז להקשות
על המג"א בסי' ר"ד ס"ק ז'
דבשחת וכל פרי האדמה דלא גמר פירא
שהכל והקשה עליו מפלפלין מהרשב"א וכהאי
גווא הקשה בסי' אבן העוזר על הט"ז לענין
ערבים שוטי"ן ועי' ביר אפרים שס . ובאמת
הפרמ"ג שס מיישב על נכון דהט"ז והמג"א
ס"ל לחלק בין פרי העץ שלא נגמר פריו ובין
פרי האדמה ע"ש ולדידיה מיושב הכל : כ"ד
נכדו הק' צבי הירש איש הורוויץ בהרב
מוילאזיץ ז"ל :

ברין אחרון (דף ל"ג) נ"ב עי' בפמ"ג
בסי' ר"ב בט"ז סק"א כתב אף דטעם
כעיקר ד"ת מ"מ לענין ברכה מה שהוא הרוכז
הוא העיקר ופוטרי את הטפלה ולא קשה
מחלה ומנה די"ל כנ"ל :

פריך הש"ס מר"מ ולא נחית למ"ס ע"ס
דמה שתירץ לחלק בין ערלה דלרבנן הוי
כנוטע לקורות ואינו חייב בערלה ומ"מ
מברכין עליו בפה"א אין להקשות מברכות
דקאמר הגמ' וכן איתא בהרא"ש מדלגבי ערלה
לאו פירא נינהו ה"ה לענין ברכה , ז"א
דסיים שס הש"ס ומברכין בפה"א היינו דלא
פרי הוא לבדך בפה"ע אבל מ"מ מברכין
בפה"א , וי"ל דזה טעם הפוסקים דלרבנן
מברכין בפה"א ויש להם ראיה מש"ס הנ"ל .
והבן . ולענין מה שהביא אה"ז מהריטב"א
לענין וורדים עי' בכפות תמרים שס שהביא
בשם מהרשד"ס ותמה עליו ואין עת האספק
פה ע"ס .

ידענין הומלתא לענין בשולי נכרים שהאריך
אה"ז ז"ל עי' בבפות תמרים שס
ברש"י דיומא שס וי"ל פירש"י דיומא דהא
חזינן דזינבילא ס"ד דלא מברכין כלל דעיקר
אכילתו כשנתייבש ונעשה תבלין ע"ס וא"כ
יש לומר דתבלין אכילתו ע"י מרקחת בדבש
אבל בפני עצמן לא אך דפריך על רבא דסתם
דבריו וכמו שכתבתי וא"כ לא יכול הש"ס
להקשות מדמברכין בפה"א די"ל בהומלתא

לוח התקון .

דף	עמוד	צר	שורה	כתוב	צי"ל
א	א	ב	ח	יש	מיותר הוא
ד	א	ב	כה	ומלאת	ומלאתי
"	ב	א	יב	חילוק	חילק
"	"	"	לט	כדפי'	כדעתיה
יב	א	"	כ	ענבים	ענבים וזתים
יד	"	ב	ב	**	***
קז	ב	א	בסוף	פ"ו	ט"ו
יז	א	ב	יד	אחרים	אחרונ
"	ב	א	כו	שאר פירות	כאן מקום ליון הערה ב'
יח	ב	א	לא	שישרשו	שישרשו
כא	א	א	יד	כבושה	כבישה
כב	ב	א	יד	הב"א	הב"ח
כג	ב	ב	ו'	לרמומא	לינמומי
ל	ב	א	לא	לאורז	ואורז

